

МИНИСТЕРСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДЕЛАМ ГРАЖДАНСКОЙ ОБОРОНЫ, ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ СИТУАЦИЯМ
И ЛИКВИДАЦИИ ПОСЛЕДСТВИЙ СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ

Академия Государственной противопожарной службы

На правах рукописи



Зенкова Ирина Федоровна

**МОДЕЛЬ И АЛГОРИТМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КАДРОВОЙ
РЕСУРСОБЕСПЕЧЕННОСТИ ЛИЦЕНЗИРУЮЩИХ ОРГАНОВ
В ОБЛАСТИ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Специальность – 05.13.10

Управление в социальных и экономических системах
(технические науки)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата технических наук

Научный руководитель:
доктор технических наук, профессор
Соколов Сергей Викторович

Москва – 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ОБЗОР И АНАЛИЗ ОПЫТА ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И МЕТОДОВ ОБОСНОВАНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ СПЕЦИАЛИСТОВ ПОЖАРНОЙ ОХРАНЫ	12
1.1. Анализ отечественного опыта предоставления государственной услуги по лицензированию	13
1.2. Анализ зарубежного опыта нормативного обеспечения лицензирования.....	18
1.3. Методы обоснования численности специалистов пожарной охраны	22
Выводы по первой главе.....	37
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ И ОБОСНОВАНИЕ НОРМ ВРЕМЕНИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	39
2.1. Анализ нормативной правовой основы лицензирования и алгоритм предоставления государственной услуги	39
2.2. Анализ статистических закономерностей распределения временных затрат при осуществлении лицензирования.....	46
2.3. Обоснование норм времени	70
2.4. Исследование факторов, оказывающих влияние на фактическое время предоставления государственной услуги.....	72
Выводы по второй главе.....	77
ГЛАВА 3. МЕТОД, МОДЕЛЬ И МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ЛИЦЕНЗИРУЮЩИХ ОРГАНОВ МЧС РОССИИ	78
3.1. Адаптированный нормативно-временной метод определения численности сотрудников лицензирующих органов	78
3.2. Определение коэффициентов, необходимых для расчета фактического времени проведения выездной проверки	80

3.3. Алгоритм определения численности сотрудников лицензирующих органов и математическая модель расчета годового времени, затрачиваемого на предоставление государственной услуги	82
3.4. Методика определения численности сотрудников лицензирующих органов и рекомендации по её применению	86
3.5. Примеры расчета численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России (по данным за 2017 и 2018 годы)	92
Выводы по третьей главе	103
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	105
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	107
Приложение А. Анкета сотрудника (работника) территориального органа МЧС России, осуществляющего лицензирование видов деятельности в области пожарной безопасности.....	125
Приложение Б. Результаты выполнения административных процедур при исполнении государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности (по годам).....	129
Приложение В. Временные показатели, полученные в результате социологического исследования (анкетирования), по отдельным направлениям деятельности при предоставлении государственной услуги.....	133
Приложение Г. Распределение по затратам времени отдельных направлений деятельности сотрудника лицензирующего органа при предоставлении государственной услуги	149
Приложение Д. Свидетельство государственной регистрации программных продуктов для ЭВМ на программный модуль «Тест-Лицензирование ПБ» ...	157
Приложение Е. Площадь субъектов Российской Федерации.....	160
Приложение Ж. Формы статистического учета 1-лицензирование.....	164
Приложение И. Листинг (коды) специального программного средства.....	169
Приложение К. Акты внедрения результатов работы.....	177

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В настоящее время перед экономикой России стоит задача сохранения темпов развития малого и среднего предпринимательства, что обусловлено потребностью в маневренности при достижении требуемого результата, а также в способности данного сектора экономики выполнять социальную функцию по созданию новых рабочих мест. Лицензирование отдельных видов деятельности является важным условием законной деятельности организаций (предприятий). Говоря о государственном регулировании деятельности в области пожарной безопасности лицензирование можно назвать основным его способом. Это востребованная государственная услуга, предоставление которой входит в полномочия МЧС России и осуществляется по утвержденному стандарту. Важным фактором для проведения настоящего исследования стал активный рост в последние годы количества действующих лицензий по видам деятельности в области пожарной безопасности и возникающая вследствие этого управленческая проблема обеспечения её своевременного предоставления.

Анализ динамики изменений общего числа действующих лицензий позволяет сделать вывод о положительной тенденции в развитии малого и среднего бизнеса, осуществляющего выполнение работ и оказание услуг в области пожарной безопасности, а также о наличии режима оптимизированного государственного регулирования указанной деятельности.

Однако в настоящее время отсутствует какое-либо нормирование кадровой ресурсообеспеченности, заключающейся в определении численности сотрудников лицензирующих органов, в нормативных документах МЧС России, следовательно, принять управленческое решение по определению оптимальной численности в целях своевременного предоставления государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности без ухудшения качества предоставления не

представляется возможным. Анализ разрабатываемых проектов законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, размещаемых в целях публичного обсуждения на сайте <http://regulation.gov.ru>, показал наличие устойчивой тенденции к широкому внедрению цифровых технологий во всех сферах деятельности. Уже сейчас положениями Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» предусмотрено ведение электронного документооборота, в том числе через Единый портал государственных услуг. Также рассмотрен проект изменений, касающихся вопроса отказа от выдачи на бумажном носителе документа, подтверждающего наличие лицензии, и передачи полномочий по приемке заявлений на предоставление или переоформление лицензий и прилагаемых к ним документов в многофункциональные центры. Таким образом, в настоящее время сформированы условия, а также удобные электронные площадки для комфортного взаимодействия государства, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей с одновременным снижением административной и физической нагрузки на бизнес. Следует учесть, что вектор развития страны направлен на достижение максимальной прозрачности и эффективности экономики и всей системы государственного управления, в том числе и в области пожарной безопасности. Всё активнее обсуждается вопрос о целесообразности введения при предоставлении государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности принципа «одного окна» – формирование соответствующего федерального подразделения или создание одного укрупненного подразделения на несколько субъектов Российской Федерации. Наличие обозначенных проблем обусловило проведение теоретических и прикладных исследований системных связей и закономерностей функционирования процесса управления предоставлением государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности для определения численности сотрудников лицензирующих органов в области пожарной безопасности.

Степень разработанности темы исследования. Методологической основой диссертационной работы являются результаты научной деятельности многих отечественных и зарубежных ученых. Исследованием нормативного и расчетного подходов принятия управленческих решений при определении численности различных подразделений пожарной охраны занимались: Брушлинский Н.Н., Соколов С.В., Гаврилей В.М., Монахов В.Т., Мешалкин Е.А., Медведков А.А., Присадков В.И., Плешаков В.В., Лобаев И.А., Матюшин А.В., Порошин А.А., Матюшин Ю.А. и др. Опираясь на опыт изысканий названных авторов, в представленной работе была рассмотрена проблема определения численности персонала лицензирующих органов МЧС России с целью обеспечения их эффективной деятельности.

Целью исследования является разработка модели, алгоритмов и методики определения численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России для поддержки управления своевременным предоставлением государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности.

Для достижения цели поставлены следующие **задачи**:

- провести обзор и анализ отечественного и зарубежного опыта нормативного обеспечения организации и осуществления лицензирования отдельных видов деятельности и методов обоснования численности различных специалистов;
- разработать алгоритм предоставления государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности;
- определить нормы времени выполнения отдельных направлений деятельности, составляющих процесс предоставления государственной услуги, и нормативно-временной метод определения численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России;
- разработать математическую модель расчета годового времени, затрачиваемого на предоставление государственной услуги;

– разработать алгоритм и методику определения численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России и рекомендации по их применению при принятии управленческих решений.

Объект исследования – организация и осуществление лицензирования видов деятельности в области пожарной безопасности в Российской Федерации.

Предмет исследования – метод, модель и алгоритмы определения численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России.

Методы исследования. В ходе исследования были использованы методы системного анализа, социологических исследований, общей и математической статистики.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

– разработан алгоритм предоставления государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности, единый для всех результатов её предоставления;

– адаптирован нормативно-временной метод определения численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России, посредством инкорпорирования коэффициента удаленности объекта лицензирования, и разработана математическая модель расчета годового времени, затрачиваемого на предоставление государственной услуги;

– разработаны алгоритм и методика определения численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России.

Теоретическая и практическая значимость. На основании выполненных исследований и полученных научных результатов определено следующее:

– разработанный алгоритм предоставления государственной услуги является единым для всех результатов её предоставления;

– разработанные нормы времени для выполнения единицы объема государственной услуги могут быть приняты как единые для лицензирующих

органов, что позволит рассчитывать планируемые трудозатраты в условиях отсутствия нормированного задания;

– разработанная математическая модель расчета годового времени, затрачиваемого на предоставление государственной услуги, позволяет рассчитать численность сотрудников лицензирующих органов МЧС России;

– разработанный алгоритм определения численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России, а также предложенная на его основе методика позволяют определить численность указанных сотрудников, необходимую для своевременного предоставления государственной услуги.

Достоверность полученных результатов базируется на использовании официальных статистических данных, применении методов, соответствующих цели и задачам исследования.

Апробация работы. Основные результаты диссертационной работы представлены в комплексных и индивидуальных докладах в рамках восьми конференций, в числе которых:

– XXVII Международная научно-практическая конференция, посвященная 25-летию МЧС России (Москва, VIII Международный салон средств обеспечения безопасности «Комплексная безопасность – 2018», 2015 г.);

– XXVIII Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы пожарной безопасности» (Ногинск, IX Международный салон средств обеспечения безопасности «Комплексная безопасность – 2016», 2016 г.);

– XXX Международная научно-практической конференции «Актуальные проблемы пожарной безопасности» (Ногинск, XI Международный салон средств обеспечения безопасности «Комплексная безопасность – 2018», 2018 г.).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 16 научных работ, из них 6 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК России. Три работы опубликованы в единоличном авторстве. Получено 2 свидетельства о государственной регистрации программы для ЭВМ.

Внедрение результатов работы. Результаты диссертации были использованы:

– при создании зарегистрированных Роспатентом программных средств «АРМ-Лицензирование» (для информационного обеспечения исполнения государственной функции по лицензированию в области пожарной безопасности и ведению реестра лицензий, № 2015619407 от 02.09.2015) и «Тест Лицензирование-ПБ» (для оценки уровня знаний сотрудников территориальных органов МЧС России при предоставлении государственной услуги по лицензированию деятельности в области пожарной безопасности, № 2016612153 от 19.02.2016);

– в учебном процессе Академии ГПС МЧС России при изучении дисциплины «Математические методы и модели управления ГПС и РСЧС»;

– в научно-исследовательской работе ФГБУ ВНИИПО МЧС России «Информационно-методическая поддержка организации и осуществления федерального государственного пожарного надзора» за 2018 год;

– при обучении по программам дополнительного профессионального образования в ООО «Кайрос» (г. Москва) (лицензия Департамента образования города Москвы № 038877 от 31.10.2017);

– в качестве методических материалов, характеризующих научное обоснование распределения должностных обязанностей и (или) подготовку предложений о целесообразности изменения штатной численности (на примере сотрудников лицензирующих органов МЧС России), как одного из инструментов интеллектуальной поддержки принятия управленческих решений в ООО «ГК Защита» (г. Екатеринбург).

Реализация результатов исследования подтверждена соответствующими актами внедрения.

Личный вклад автора. Личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, заключается в разработке и научном обосновании адаптированного нормативно-временного метода, модели и алгоритмов информационно-аналитической поддержки управления

своевременным предоставлением государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности.

В личных и совместных публикациях результаты, связанные с анализом текущей ситуации в исследуемой области, разработкой алгоритмов для определения требуемой численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России, а также принятия решений о необходимости изменения фактической численности указанных сотрудников в субъектах Российской Федерации, выполнены автором самостоятельно.

На защиту выносятся следующие положения:

– алгоритм предоставления государственной услуги, единый для всех результатов её предоставления;

– адаптированный нормативно-временной метод определения численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России и математическая модель расчета годового времени, затрачиваемого на предоставление государственной услуги;

– алгоритм и методика определения численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России.

Структура и объем работы. Диссертационная работа состоит из введения, трёх глав, включающих 12 разделов, заключения, списка литературы и 9 приложений. Общий объем диссертации 181 страница. Работа содержит 32 рисунка и 32 таблицы. Приложение к диссертации иллюстрировано 19 рисунками и 8 таблицами. Библиографический список включает 109 наименований.

Автор выражает глубокую признательность за помощь на всех этапах выполнения диссертационного исследования научному руководителю работ доктору технических наук Соколову Сергею Викторовичу и искреннюю благодарность за высококвалифицированные и конструктивные советы доктору технических наук Брушлинскому Николаю Николаевичу, доктору технических наук Топольскому Николаю Григорьевичу, доктору технических наук Бутузову Станиславу Юрьевичу, доктору технических наук Мешалкину Евгению

Александровичу, доктору технических наук Порошину Александру Алексеевичу, кандидату технических наук Хабибулину Ренату Шамильевичу, кандидату юридических наук Ершову Александру Владимировичу.

ГЛАВА 1. ОБЗОР И АНАЛИЗ ОПЫТА ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И МЕТОДОВ ОБОСНОВАНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ СПЕЦИАЛИСТОВ ПОЖАРНОЙ ОХРАНЫ

В настоящее время в России 52 вида деятельности, подлежащей лицензированию: в частности, производство и техническое обслуживание медицинской техники, фармацевтическая и частная охранная деятельность, перевозки пассажиров и опасных грузов на водном, воздушном и железнодорожном транспорте, управление многоквартирными домами, тушение пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры, деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений и др.

Прежде чем перейти к анализу деятельности федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, к полномочиям которых отнесено лицензирование отдельных видов деятельности, проиллюстрируем динамику изменений общего числа действующих лицензий в области пожарной безопасности. Сведения о количестве действующих лицензий по видам деятельности в области пожарной безопасности приведены на рисунках 1.1 и 1.2.

Следует отметить, что лицензирование видов деятельности в области пожарной безопасности, относится к государственным услугам.

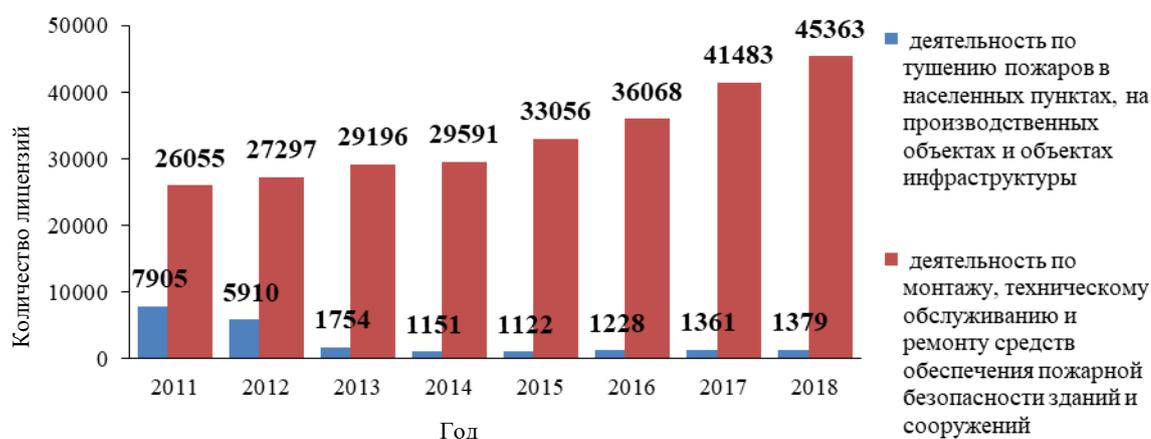


Рисунок 1.1 – Сведения о количестве действующих лицензий
(по видам деятельности в области пожарной безопасности и по годам)



Рисунок 1.2 – Сведения об общем числе действующих лицензий на виды деятельности в области пожарной безопасности (по годам)

Представленные данные позволяют сделать вывод о положительной тенденции в развитии малого и среднего бизнеса, осуществляющего выполнение работ и оказание услуг, а также о наличии режима оптимального государственного регулирования указанной деятельности. Однако для дальнейшего успешного управления кадровой ресурсообеспеченностью лицензирующих органов в области пожарной безопасности, необходимо наличие инструмента, позволяющего определить количество сотрудников, достаточное для своевременного предоставления государственной услуги в условиях изменяющейся нормативной правовой базы. Это подтверждает необходимость дальнейшего исследования в данной области.

1.1. Анализ отечественного опыта предоставления государственной услуги по лицензированию

В настоящем исследовании в целях дальнейшего анализа подходов к обоснованию численности подразделений федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, осуществляющих лицензирование видов деятельности, относящихся к государственным услугам, были рассмотрены алгоритмы предоставления следующих государственных услуг:

- деятельность по перевозкам железнодорожным транспортом пассажиров [25, 26];

- деятельность по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации [27–29];
- фармацевтическая деятельность [30–33].

Лицензирование *деятельности по перевозкам железнодорожным транспортом пассажиров* осуществляют Федеральная служба по надзору в сфере транспорта (далее – Ространснадзор) и его территориальные подразделения, в рамках предоставленных полномочий:

- Управление государственного железнодорожного надзора (далее – Госжелдорнадзор) является структурным подразделением Ространснадзора, уполномоченным на выполнение административных процедур, связанных с предоставлением государственной услуги;

- отдел лицензирования и анализа Госжелдорнадзора осуществляет выполнение административных процедур, связанных с предоставлением государственной услуги;

- территориальные подразделения Госжелдорнадзора по федеральным округам осуществляют лицензионный контроль в отношении соискателей лицензии и лицензиатов.

Прием заявления и прилагаемых к нему документов осуществляется либо через экспедицию Ространснадзора (если документы поступили посредством почтовой связи), либо специалистами канцелярии Госжелдорнадзора (если документы поступили лично от заявителя или по электронной почте). После прохождения регистрации заявление и документы направляются руководству отдела лицензирования и анализа Госжелдорнадзора для назначения специалиста, ответственного за их рассмотрение.

Назначенный специалист проводит проверку на наличие в представленных соискателем лицензии заявлении и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации, при этом соответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям выявляется в ходе проведения внеплановых выездных проверок.

Таким образом, для дальнейшей работы, направленной на определение численности сотрудников лицензирующего органа МЧС России, целесообразно проанализировать подходы к формированию штатной численности отдела лицензирования Госжелдорнадзора, так как предоставление государственной услуги по лицензированию деятельности по перевозкам железнодорожным транспортом пассажиров относится к его основным функциям.

Лицензирование *деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации* осуществляют Министерство культуры Российской Федерации (далее – Минкультуры) и его территориальные органы в рамках предоставленных полномочий:

- Департамент государственной охраны культурного наследия (далее – Департамент) является структурным подразделением Минкультуры, ответственным за предоставление государственной услуги;

- отдел лицензирования и контроля в сфере реставрации Департамента осуществляет предоставление государственной услуги;

- территориальные органы Минкультуры осуществляют государственный контроль и надзор за соблюдением лицензиатами лицензионных требований, а также участвуют в проверке соответствия соискателя лицензии лицензионным требованиям.

Прием заявления и прилагаемых к нему документов осуществляется отделом делопроизводства Минкультуры. После прохождения регистрации заявление и документы направляются руководителем Департамента в отдел лицензирования и контроля в сфере реставрации для назначения исполнителя, ответственного за предоставление государственной услуги.

Ответственный исполнитель проверяет правильность заполнения заявления, наличие документов, исчерпывающий перечень которых установлен административным регламентом, а также проводит в отношении заявителя внеплановые проверки – в форме документарной проверки и (или) выездной проверки:

– документарная проверка – осуществляется ответственным исполнителем по месту нахождения Минкультуры;

– выездная проверка – осуществляется работниками территориального органа по поручению Минкультуры по месту нахождения заявителя.

Внеплановая выездная проверка проводится в случае, если при документарной проверке не предоставляется возможным удостовериться в полноте и достоверности сведений, содержащихся в заявлении и прилагаемых документах заявителя, а также оценить соответствие заявителя лицензионным требованиям.

Таким образом, при дальнейшей работе, направленной на определение численности сотрудников лицензирующего органа МЧС России, необходимо учитывать, что в полномочия ответственного исполнителя входит организация и частичное проведение внеплановых проверок соискателей лицензии.

Лицензирование *фармацевтической деятельности* осуществляют следующие лицензирующие органы:

– Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения (далее – Росздравнадзор) в части деятельности, осуществляемой:

а) организациями оптовой торговли лекарственными средствами для медицинского применения;

б) аптечными организациями, подведомственными федеральным органам исполнительной власти, государственным академиям наук;

– Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее – Россельхознадзор) в части деятельности, осуществляемой в сфере обращения лекарственных средств для ветеринарного применения;

– органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в части деятельности, осуществляемой в сфере обращения лекарственных средств для медицинского применения (за исключением лицензирования фармацевтической деятельности в части, осуществляемой Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения).

Следует отметить, что порядок и стандарт предоставления

государственной услуги по лицензированию фармацевтической деятельности, а также полномочия по её предоставлению для каждого лицензирующего органа устанавливаются отдельно. Таким образом, в компетенцию подразделений лицензирующих органов, предоставляющих государственную услугу, входят следующие юридические лица и индивидуальные предприниматели:

- Управлением лицензирования и контроля соблюдения обязательных требований Росздравнадзора лицензируются организации оптовой торговли лекарственными средствами для медицинского применения;

- территориальными органами Росздравнадзора лицензируются аптечные организации, подведомственные федеральным органам исполнительной власти, государственным академиям наук;

- центральным аппаратом Россельхознадзора (если места осуществления лицензируемой деятельности находятся в регионе деятельности двух или более территориальных управлений Россельхознадзора) лицензируются организации оптовой торговли лекарственными средствами для ветеринарного применения; ветеринарные аптечные организации, осуществляющие свою деятельность на территории двух или более субъектов Российской Федерации; индивидуальные предприниматели, осуществляющие свою деятельность на территории двух или более субъектов Российской Федерации; ветеринарные организации федеральных органов исполнительной власти;

- территориальными управлениями Россельхознадзора (если места осуществления деятельности расположены в регионе деятельности одного территориального управления Россельхознадзора) лицензируются ветеринарные организации, ветеринарные аптечные организации, индивидуальные предприниматели;

- уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации лицензируются юридические лица и индивидуальные предприниматели, имеющие намерение осуществлять фармацевтическую деятельность в сфере обращения лекарственных средств для медицинского применения.

Анализ показал, что разный подход к осуществлению лицензирования фармацевтической деятельности сопровождается индивидуальной структурой подчиненности подразделений лицензирующего органа, а также различием объемов выполняемых процедур предоставления государственной услуги. При этом территориальные управления Россельхознадзора могут включать в себя несколько субъектов Российской Федерации.

1.2 Анализ зарубежного опыта нормативного обеспечения лицензирования

В результате анализа зарубежного опыта нормативного регулирования лицензирования было установлено следующее.

В *Республике Беларусь* при лицензировании деятельности в области пожарной безопасности используется принцип «одного окна», при котором предоставление лицензий осуществляется Республиканским центром сертификации и экспертизы лицензируемых видов деятельности МЧС Республики Беларусь (далее – Центр) с численностью сотрудников, установленной штатным расписанием [1–5].

К полномочиям сотрудников Центра относится проведение экспертной оценки возможности юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, осуществлять деятельность в области пожарной безопасности (включая оценку знаний работниками соискателей лицензии (лицензиатов) нормативных правовых актов (технических нормативных правовых актов) в области осуществления деятельности по обеспечению пожарной безопасности).

Решение о предоставлении лицензии принимается экспертной оценки коллегией МЧС Республики Беларусь на основании результатов проведенной экспертной оценки.

В *Китайской Народной Республике* (далее – КНР) для осуществления коммерческой деятельности на законном основании необходимо наличие бизнес-лицензии (в которой должна быть указана сфера деятельности), а также

административной лицензии – в случае, если указанная деятельность входит в Перечень административно лицензируемых видов деятельности. Бизнес-лицензия предоставляется Главным государственным управлением торгово-промышленной администрации КНР, а административные лицензии – министерствами и ведомствами, в соответствии с отдельными нормативно-правовыми актами, издаваемыми Государственным советом КНР. Таким образом, в процедуре лицензирования могут быть задействованы сотрудники двух и более государственных учреждений [6–9].

В связи с тем, что кадровая политика Китая подразумевает ротацию госслужащих каждые десять лет, то государственные органы КНР всех ступеней обязаны иметь в наличии определенное количество вакантных должностей для того, чтобы разместить на них перемещаемых государственных служащих.

Таким образом, определить конечную численность сотрудников, участвующих в процессе административного лицензирования, в том числе лицензирования деятельности, направленной на обеспечение пожарной безопасности, учитывая перечисленные выше особенности законодательства КНР, не представляется возможным.

Лицензирование деятельности, связанной с обеспечением пожарной безопасности, в *Соединенных Штатах Америки* (далее – США), осуществляется следующим образом [10–20].

Во-первых, данные лицензии подразделяются на два типа:

1) лицензия для профессиональных специалистов, к которым относятся квалифицированные работники, получающие возможность работать или на подрядчика, имеющего соответствующую лицензию, или напрямую, заключая соглашения с отдельными лицами или компаниями;

2) лицензия для организаций (подрядчиков), которые используют наемный труд профессиональных специалистов.

Указанным образом лицензируется деятельность ряда профессиональных специалистов, таких как профессиональный инженер, профессиональный

электрик и иные виды деятельности, в состав которых входит выполнение требований по обеспечению пожарной безопасности.

По результатам подведения итогов экзамена, в процессе которого проверяются знания как теоретических и общих вопросов, так и требований, содержащихся в серии документов Национальной противопожарной ассоциации – NFPA, администрация штата принимает решение о возможности выдачи лицензии.

При этом некоммерческие профессиональные организации, в чьи полномочия входит разработка программы экзаменов, проведение аттестации специалистов, администрирование экзаменов, а также взаимодействие с администрациями штатов для выдачи лицензий, осуществляют организационное сопровождение проведения экзамена. Экзамены на подтверждение профессионального уровня должны проводиться по единой схеме. Допускаемые отличия касаются только включения в экзаменационные тесты некоторого числа законодательных требований, установленных в штате.

Во-вторых, в состав каждого штата входит Департамент пожарной службы, отдел пожарной безопасности которого осуществляет лицензирование таких направлений деятельности, как:

- проведение фейерверков, взрывных работ, специальных эффектов, использование взрывчатых веществ, применение пушек и минометного обстрела;
- подтверждение компетенции при проведении работ по пожаротушению;
- обслуживание стационарных систем пожаротушения и переносных огнетушителей.

Необходимо отметить, что каждый штат утверждает собственный перечень лицензируемых направлений деятельности, который может существенно отличаться от приведенного выше, и лицензия также предоставляется по итогам тестирования.

Таким образом, в США лицензирование видов деятельности, связанных с направлениями обеспечения пожарной безопасности, осуществляется, в целом,

по общей схеме. Однако каждый отдельный штат страны характеризуется существенными отличиями в количестве лицензируемых видов деятельности и (или) в объеме экзаменационного материала. Это, в свою очередь, подразумевает индивидуальный подход при определении численности служащих, осуществляющих лицензирование.

Лицензирование на территории *Австралийского Союза* (далее – Австралия) отличается рядом особенностей, характерных для исторически сложившейся законодательной структуры страны, которая состоит из множества конституционных норм, присущих каждому штату отдельно:

- каждый штат имеет собственный перечень лицензируемых профессий;
- в каждом штате лицензионные условия, которым должны соответствовать заявители, имеют значительные отличия для одних и тех же видов деятельности;
- в каждом штате различные требования для подтверждения квалификации (образование, повышение квалификации, опыт работы);
- полученные лицензии являются территориальными, то есть действующими на территории штата.

На территории каждого штата создаются организации, которые осуществляют предоставление лицензий, а также обеспечивают требования законодательства, регулирующего осуществление профессиональных видов деятельности. Такие организации регулируют процесс лицензирования и предоставления необходимых консультаций, так как в рамках одного вида профессиональной деятельности предусмотрено категорирование в зависимости от степени компетенции и уровня ответственности специалиста.

Процесс организации лицензирования в Австралии особо интересен тем, что в настоящее время в стране внедрена единая Национальная система лицензирования, в которую вошли виды профессиональной деятельности, связанные с выполнением работ, направленных на обеспечение пожарной безопасности – строительство, монтаж электротехнических изделий, водопроводное и газовое оборудование. Для осуществления указанных работ на

всей территории страны были выработаны критерии, позволяющие заявителю, имеющему действующую лицензию одного из штатов, осуществить процедуру взаимного признания путем подачи заявления на получение сопоставимой лицензии или регистрации действующей лицензии на территории другого штата.

Таким образом, в каждом штате сформирован действующий регулирующий орган, уполномоченный на проведение указанной процедуры. Следует отметить, что наименование регулирующего органа, его область действия и штат специалистов определяются исключительно правительством штата и не являются идентичными друг другу [21–24].

По результатам проведенного анализа можно сделать вывод о том, что способ организации лицензирования деятельности в области пожарной безопасности, применяемый в Республике Беларусь, является наиболее близким к порядку организации и осуществления лицензирования отдельных видов деятельности в Российской Федерации. Данный опыт, однако, не может быть в полной мере учтен при разработке методики определения численности сотрудников лицензирующего органа МЧС России, так как алгоритмы предоставления лицензий в России и в Республике Беларусь имеют существенные различия.

1.3. Методы обоснования численности специалистов пожарной охраны

Для того чтобы составить объективное представление о методах обоснования численности различных специалистов подразделений пожарной охраны, был проанализирован ряд работ, содержащих методику обоснования численности:

- подразделений, осуществляющих надзорную профилактическую деятельность;
- оперативных подразделений, осуществляющих тушение пожаров;

– испытательных пожарных лабораторий служебно-экспертных учреждений.

Исторический обзор работ, в которых приведены методы обоснования численности подразделений, осуществляющих надзорную профилактическую деятельность (далее – ГПН), показал, что в их основе лежит оценка эффективности деятельности сотрудника ГПН, направленная на определение уровня соответствия объекта защиты требованиям пожарной безопасности путем проведения пожарно-технического обследования [34–38].

В работе [34] исследования проводились на основании анализа деятельности районного подразделения ГПН, имеющего положительные показатели в течение пяти лет. Проводимые исследования были направлены на определение характеристик, позволяющих составить объективное мнение о достаточности существующей численности сотрудников ГПН.

В целях выполнения поставленной задачи было определено, что количество закрепленных за сотрудником ГПН объектов свидетельствует о его занятости, а число пожаров, произошедших на указанных объектах – об эффективности его работы. Таким образом были приняты два показателя, характеризующих деятельность сотрудника ГПН:

- среднее количество объектов, приходящихся на одного сотрудника;
- частота пожаров, произошедших на объектах района (как показатель эффективности проводимых профилактических мероприятий).

В целях проведения дальнейшей работы, показатели, характеризующие обследуемый район, были приняты как типичные для области. На основании данного допущения был применен метод среднего арифметического и определена средняя арифметическая величина, значение которой равнялось среднему количеству объектов защиты, приходящихся на одного сотрудника ГПН области. Также для области была установлена средняя величина частоты пожаров. Указанные показатели, а также размер материального ущерба от пожаров были приняты в качестве искомых характеристик.

В работе [35] был применен метод анализа характера связи между исследуемыми показателями – численностью сотрудников ГПН и численностью населения на территории рассматриваемой административной единицы:

- графический (где x – численность сотрудников ГПН, y – численность населения на территории рассматриваемой административной единицы);
- логический, направленный на научное воспроизведение развития зависимости между указанными показателями.

В результате выполненных исследований была установлена связь между численностью сотрудников ГПН и численностью населения – применительно к условным административно-территориальным единицам.

Научно-методологический подход к обоснованию численности сотрудников ГПН, осуществляющих профилактические и надзорные мероприятия в сельской местности, разработан в работе [36]. В данной работе была поставлена задача определения дифференцированного подхода к расчету численности инспекторского состава, так как напряженность труда районных сотрудников ГПН имела значительные отличия по степени численности населения на одного инспектора. Анализ показал, что данные различия напрямую связаны с уровнем технико-экономического потенциала обследуемого района. Поэтому для успешного решения поставленной задачи был выбран подход, предусматривающий нормирование временных затрат, требуемых для проведения пожарно-технического обследования объектов защиты различного функционального назначения. В результате проведенного исследования были получены сведения, характеризующие обследуемый район как по степени экономического развития (включая сведения о количестве объектов различного функционального назначения), так и по состоянию оперативной обстановки с пожарами. Кроме того, были собраны статистические данные о количестве времени, затраченном на проведение пожарно-технического обследования объектов, находящихся на территории сельских районов (в том числе обследование литерных объектов). После

систематизации полученных данных были рассчитаны средние показатели по затратам времени, необходимого на детальное и контрольное обследование объектов различного функционального назначения. Таким образом, имея данные о количестве объектов в сельском районе и трудозатратах на проведение обследования каждого объекта, исходя из его назначения, можно обосновать численность сотрудников ГПН для сельских районов.

Анализ показал, что данный подход, при общей высокой точности, имеет значительный недостаток, связанный с избыточным объемом работ по сбору требуемой информации и отсутствием единых учетных форм, позволяющих обеспечить получение идентичных данных. Исходя из результатов проведенного анализа было принято решение о необходимости использования укрупненных показателей, выбрав наиболее сильно влияющие на объем выполняемой сотрудником ГПН работы.

В ходе проведения дальнейшей работы была осуществлена классификация, направленная на определение числа сельских административных районов по совокупным признакам (метод динамических сгущений):

- средняя численность населения;
- стоимость основных фондов и валовой продукции (как показатель уровня технико-экономического развития).

Сопоставление всех полученных результатов позволило сделать вывод о том, что показатель численности населения, приходящейся на одного сотрудника ГПН, не является определяющим при обосновании штатной численности органов ГПН. На основании изложенного была построена регрессионная модель определения расчетной численности органа ГПН (критериальной переменной), при этом в качестве предикторов были приняты численность населения и стоимость основных фондов и валовой продукции. Приведенные в работе [36] методы, прежде всего, позволяют обосновать перераспределение сотрудников ГПН на основании анализа особенностей

района, исходя из технико-экономического уровня и объема проводимых противопожарных работ на объекте.

Работа [37] базировалась на том, что за нормирующий показатель была принята характеристика времени, затраченного сотрудником ГПН на проведение пожарно-технического обследования объекта защиты.

Указанный метод определения численности характеризуется применением экспертного опроса, который проводится на основании специально разработанной анкеты. В анкете устанавливается состав экспертов, а также предлагается оценить время, затраченное экспертами на пожарно-техническое обследование закрепленных за ними объектов. Кроме того, в целях проведения первоначального анализа предлагается оценить соотношение времени, требуемого для выполнения различных видов пожарно-профилактических работ. Полученные данные позволяют определить средний показатель нормы проведения пожарно-технического обследования (в случае, если анализ данных опроса проводился по группам объектов, то определяется средний показатель нормы для объектов анализируемых групп).

На основании полученных данных строится математическая модель зависимости между годовым количеством всех трудовых затрат, необходимых для проведения обследования объектов, и количеством обследуемых объектов, и далее выводятся расчетные формулы. На заключительном этапе разрабатывается алгоритм расчета искомой численности.

Как уже было сказано выше, на основании рассмотренного метода выполнена работа [37], в основу которой был положен экспертный опрос инженерно-инспекторского состава ГПН. По результатам анализа полученных данных проведен расчет обоснования распределения трудовых затрат на проведение пожарно-технического обследования и иных пожарно-профилактических работ. Данный расчет проводился для определения численности сотрудников ГПН в городах и городских административных районах.

В работе [38] изложен один из современных подходов к определению численности пожарной охраны предприятий для организации и осуществления профилактических работ и приведен следующий алгоритм действий.

Шаг 1 – рассчитываются размеры площадей предприятия (с учетом разбиения их по функциональному и территориальному признаку) и с использованием показателей площади сектора визуального осмотра пространства для каждой группы площадей рассчитываются временные показатели, затрачиваемые на их профилактический осмотр.

Шаг 2 – рассчитывается фактический объем информации, которую необходимо собрать для контроля за соблюдением пожарной безопасности в помещениях и на территории предприятия (с учетом разбиения объектов контроля по признаку контролирующего действия).

Шаг 3 – путем расчета определяется общее количество объектов контроля (для каждой группы объектов, формируемой по признаку контролирующего действия) и рассчитывается минимальный объем информации, которую необходимо собрать для контроля за соблюдением требований пожарной безопасности на этих объектах.

Шаг 4 – на основании полученных данных рассчитывается коэффициент сложности выполнения пожарно-профилактической работы (по группам: к первой группе относятся здания, помещения, склады, установки предприятия, огневые и другие пожароопасные работы, помещения, в которых размещаются приборы контроля состояния и управления средствами пожарной автоматики; ко второй группе относятся территории) и определяются нормативные затраты времени на выполнение пожарно-профилактической работы.

Шаг 5 – рассчитывается необходимая численность личного состава пожарной охраны для выполнения пожарно-профилактической работы для условной смены, и с применением коэффициентов сменности и резерва численности, учитывающий необходимость подмены сотрудников пожарной охраны на период отпусков, командировок и болезней, рассчитывается общая

численность личного состава пожарной охраны, необходимого для выполнения пожарно-профилактической работы.

Таким образом, расчет личного состава пожарной охраны, необходимого для осуществления профилактических работ на предприятии, осуществляется на основе расчета затрат рабочего времени на конкретные виды пожарно-профилактической работы с учетом коэффициента сложности выполнения работ по контролю за соблюдением требований пожарной безопасности.

К методам обоснования численности оперативных подразделений, осуществляющих тушение пожаров, можно отнести методы, рассмотренные в ряде работ [38–40].

В работе [39] рассматриваются аналитические и имитационные модели оперативной деятельности пожарной охраны, при этом под оперативной деятельностью понимается процесс обслуживания поступающих вызовов пожарными подразделениями. Общим для этих моделей является то, что обслуживанием каждого вызова занято только одно оперативное подразделение.

Рассматриваемые в указанной работе аналитические модели базировались на предположении, что потоки вызовов являются стационарными и подчиняются распределению Пуассона:

- модель процесса функционирования отдельного пожарного поста, на примере которой удобно иллюстрировать принцип получения вероятностей состояния системы;

- моделирование деятельности оперативных отделений на специальных пожарных автомобилях для определения искомого числа данных оперативных подразделений (с учетом того, что каждый вызов с использованием того или иного специального пожарного автомобиля обслуживается, как правило, одним таким автомобилем);

- моделирование оперативной деятельности отделений на основных пожарных автомобилях.

Приведенные модели являются моделями массового обслуживания или моделями, используемыми для определения оптимального числа предприятий обслуживания, исходя из потребности в них (моделями очереди).

При имитационном моделировании воспроизводятся явления, описываемые математической моделью, сохраняя при этом их (явлений) логическую структуру, последовательность чередования во времени, связь и взаимное влияние. Имитационное моделирование позволяет анализировать процессы, на протекание которых воздействуют случайные факторы. Имитируя случайный фактор можем получить одну из возможных реализаций процесса. Таким образом, получив достаточно большое количество возможных реализаций, можно найти интересующие характеристики случайного явления.

В работе [39] рассмотрены как общие случаи имитационного моделирования (имитационное моделирование случайных процессов, имитация случайного события (группы событий), имитация случайной величины с заданным законом распределения), так и пример имитационного моделирования оперативной деятельности пожарной службы.

Применение имитационного моделирования позволяет получать весьма полную информацию об исследуемом процессе, так как изменение значения параметров (одного или нескольких) приводит к различным вероятностным реализациям, а получение достаточно большого числа реализаций – к получению вполне надежных выводов.

Недостатком всех рассмотренных моделей (аналитических и имитационных) является то, что они исследуют протекание изучаемого процесса только по времени, но не в пространстве.

В работе [40] рассмотрен более распространенный случай деятельности оперативных подразделений пожарной охраны, при которой действуют следующие условия:

- вызовы направляются с объектов различного типа;
- на каждом из объектов используется разное количество оперативных подразделений пожарной охраны.

В данном случае в качестве решения рассматривается многоступенчатая (многоканальная) модель системы массового обслуживания с отказами, позволяющая рассчитать любое количество вызовов различного типа.

Также заслуживает внимания подход к определению численности и технической оснащенности пожарной охраны предприятия для организации и осуществления тушения пожаров, приведенный в упомянутой выше работе [38].

Шаг 1 – выбирается наиболее пожароопасный объект на территории предприятия, характеризующийся наибольшей возможной площадью пожара и наиболее высокой скоростью распространения пламени, и схема развития пожара в соответствии с пожарной нагрузкой, характерной для выбранного объекта.

Шаг 2 – выбирается скорость следования пожарных автомобилей к месту предполагаемого пожара (в зависимости от типа дорожного покрытия) и рассчитывается время следования подразделения пожарной охраны от места получения сообщения о пожаре (от пожарного депо) до места пожара.

Шаг 3 – рассчитывается время начала эффективных действий по тушению пожара.

Шаг 4 – рассчитывается площадь пожара в соответствии с выбранной схемой развития пожара (к моменту начала эффективных действий по его тушению).

Шаг 5 – рассчитывается требуемый расход огнетушащего вещества для тушения пожара (при использовании в качестве огнетушащего вещества воды или раствора пенообразователя).

Шаг 6 – рассчитывается количество стволов, необходимых для тушения пожара и защиты от возгорания смежных или соседних помещений (строений).

Шаг 7 – рассчитывается численность личного состава пожарной охраны, занятого на проведении различных видов боевых действий.

Шаг 8 – рассчитывается количество пожарных автомобилей, необходимых для тушения пожаров на предприятии (по сумме расходов

огнетушащего вещества на тушение пожара и защиту от возгорания смежных или соседних помещений (строений) – при использовании в качестве огнетушащего вещества воды или раствора пенообразователя).

Шаг 9 – рассчитывается тепловая мощность очага пожара для пожаров различного класса.

Шаг 10 – рассчитывается нормативный расход огнетушащего порошкового состава на тушение.

Шаг 11 – рассчитывается количество пожарных автомобилей, необходимых для тушения пожаров на объектах предприятия (при использовании автомобилей порошкового пожаротушения).

Шаг 12 – рассчитывается общая численность личного состава пожарной охраны.

Таким образом, количество пожарных машин и численность личного состава, необходимые для тушения пожаров на объектах предприятия, определяются исходя из расхода огнетушащего средства на наружное пожаротушение в соответствии с действующими нормами и правилами, с учетом тактико-технических данных пожарных машин.

В работе [41] рассмотрена методология обоснования численности противопожарной службы России (далее – ППС), первоочередной задачей которой является обеспечение защиты от пожаров всех реальных городских и сельских поселений России. Такой подход подразумевает определение для каждого из вышеуказанных объектов защиты обоснованного объема работ, выполняемого ППС, а также трудозатрат, требуемых для его выполнения.

В связи с тем, что процесс возникновения пожара носит случайный характер, ППС должна быть организована таким образом, чтобы в любой момент времени и на любой сценарий развития пожара она могла отреагировать своевременно и адекватно. В качестве иллюстрации, город представлен как многомерный вектор, характеризующий городскую среду, объем оперативной работы ППС и трудозатраты на его выполнение, а также приведен пример обоснования численности ППС для города с населением 7500

человек, в расчете которого использовались параметры указанного вектора.

В работе также рассматривается целесообразность определения для каждого субъекта Российской Федерации численности личного состава ППС и ее технической оснащенности – с учетом разницы в оперативной обстановке и рассматриваемых пожарных рисках.

Также в работе представлен анализ экономических последствий принятия управленческого решения, связанного с введением нормативного показателя – времени прибытия первого подразделения пожарной охраны к месту вызова. Анализ показал, что для реализации данного требования потребуется дополнительное строительство и оснащение большого числа пожарных депо и, соответственно, значительные суммарные затраты.

В работе [42] рассмотрен расчет оптимальной численности сотрудников испытательных пожарных лабораторий служебно-экспертных учреждений. Предлагаемая формула расчета была выведена на основе анализа данных нескольких экспертных оценок, в рамках которого определялись:

- групповая технологическая трудоемкость экспертных процессов в служебно-экспертных учреждениях;
- максимально возможный фонд рабочего времени в год;
- коэффициент полезного использования рабочего времени;
- коэффициент неиспользования рабочего времени по уважительным причинам;
- коэффициент неиспользования рабочего времени по неуважительным причинам;
- коэффициент, учитывающий затраты времени на общественно-государственную и физическую подготовку.

В предлагаемом расчете максимально возможный фонд рабочего времени представляет собой максимальное количество времени, которое может быть отработано в соответствии с трудовым законодательством. Величина его равна:

- количеству рабочих часов в год для одного сотрудника, за исключением числа человеко-часов очередного ежегодного и дополнительного отпусков;

- количеству рабочих часов в год для одного сотрудника принимается равным произведению длительности одного рабочего дня на количество рабочих дней в году (с учетом сокращения рабочего времени в предпраздничные дни на один час);

- продолжительности очередного ежегодного отпуска принимается за тридцать календарных дней (без учета праздничных и нерабочих дней);

- продолжительности дополнительного ежегодного отпуска рассчитывается в зависимости от стажа службы сотрудника.

При проведении расчетов были использованы расчетные коэффициенты, отражающие фактические показатели рабочего времени:

- коэффициент полезного использования максимально возможного фонда рабочего времени, равный отношению фактически отработанного сотрудником за год рабочего времени к максимально возможному фонду рабочего времени за этот же период;

- коэффициент сокращения рабочего времени по уважительным причинам, равный отношению фактического числа выхода сотрудников на работу (за исключением количества часов неявок на работу в год по уважительным причинам) к максимально возможному фонду рабочего времени за этот же период;

- коэффициент сокращения рабочего времени по неуважительным причинам, равный отношению фактического числа выхода сотрудников на работу (за исключением количества часов неявок на работу в год по неуважительным причинам) к максимально возможному фонду рабочего времени за этот же период;

- коэффициент сокращения рабочего времени, учитывающий время на общественно-государственную, служебную и физическую подготовку, равный отношению числа человеко-часов фактического исполнения экспертных обязанностей (за исключением времени, затраченного на общественно-государственную и физическую подготовку) сотрудником в год к максимально возможному фонду рабочего времени за этот же период.

При этом групповая технологическая трудоемкость принимается за сумму затрат рабочего времени на производство всех экспертных процессов.

В работе [42] также приводится пример задачи по расчету оптимальной численности сотрудников испытательных пожарных лабораторий на основании заданных исходных данных, включая описание хода проведенных исследований, анализ полученных результатов и вывод о практической пользе формирования штатного расписания на основе расчета трудоемкости технологических процессов.

По результатам проведенного анализа можно сделать вывод, что не существует единого, универсального метода для нормирования численности специалистов пожарной охраны, осуществляющих обеспечение пожарной безопасности в Российской Федерации. Выбирая метод нормирования, необходимо учитывать специфику деятельности подразделений пожарной охраны, направленную на реализацию основных функций системы обеспечения пожарной безопасности.

В связи с тем, что предоставление государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности является прерогативой Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, закрепленной соответствующими нормативными правовыми актами Российской Федерации, в диссертационном исследовании проблема определения численности сотрудников лицензирующих органов, осуществляющих предоставление государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности, рассмотрена на примере соответствующих подразделений МЧС России.

Действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации установлен общий порядок предоставления указанной государственной услуги, включающий в себя обязательность обеспечения её своевременного предоставления. Таким образом, управление организацией предоставления государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области

пожарной безопасности невозможно без проведения анализа и оценки текущей ситуации, а также без наличия механизма, позволяющего определить достаточность количества требуемых специалистов.

В принятии управленческого решения полное или частичное участие принимает специалист, обладающий высокими профессиональными навыками в области лицензирования (руководитель указанного лицензирующего органа – лицо, принимающее решение, или сотрудник лицензирующего органа МЧС России), который выступает в качестве эксперта, разрабатывающего рекомендации по решению рассматриваемой управленческой задачи.

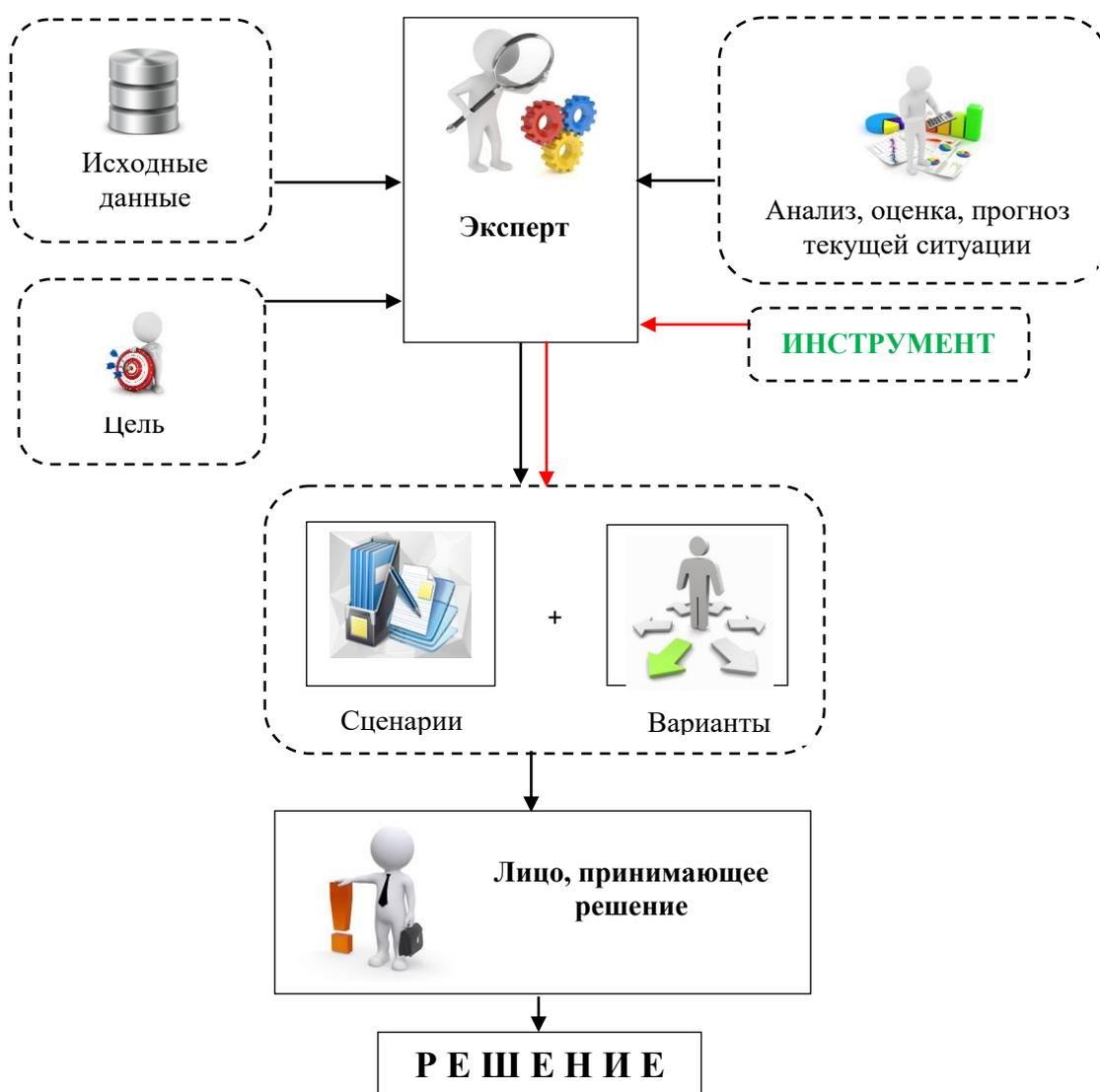


Рисунок 1.3 – Схема принятия управленческого решения руководителем лицензирующего органа МЧС России

В процессе поддержки принятия управленческого решения эксперт проводит:

- анализ исходных данных (количество рассмотренных заявлений);
- анализ и оценку текущей ситуации, а также прогноз по её изменению (действующие и планируемые к вступлению в действие редакции нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных документов федеральных органов исполнительной власти, регламентирующих лицензирование видов деятельности в области пожарной безопасности);
- определяет численность сотрудников лицензирующих органов МЧС России, а также её достаточность с помощью методики, являющейся инструментом для решения поставленной управленческой задачи.

По результатам проведенного анализа эксперт, исходя из должностных обязанностей, предлагает или определяет сценарий развития событий и выбирает варианты решения – с учетом краткосрочного и среднесрочного прогнозов перспектив развития лицензирования в области пожарной безопасности в Российской Федерации.

На рисунке 1.3 представлена схема поддержки принятия управленческих решений:

- по определению оптимального количества сотрудников лицензирующего органа при переходе на принцип «одного окна»;
- по обоснованию распределения должностных обязанностей сотрудников лицензирующих органов;
- по подготовке предложений о целесообразности увеличения штатной численности сотрудников лицензирующих органов.

На рисунке 1.3 представлена схема поддержки принятия управленческих решений:

Выводы по первой главе

По результатам обзора и проведенного анализа отечественного опыта нормативного обеспечения организации и осуществления лицензирования отдельных видов деятельности и методов обоснования численности различных специалистов можно сделать вывод о том, что при разработке методики определения численности сотрудников лицензирующего органа МЧС России использовать зарубежный опыт регулирования указанной деятельности не представляется возможным. Это обусловлено множеством принципиальных различий в системах лицензирования разных стран. Наиболее близкий вариант организации и осуществления лицензирования видов деятельности в области пожарной безопасности применяется в Республике Беларусь. Вместе с тем, алгоритмы предоставления лицензий, используемые в России и Республике Беларусь, значительно отличаются друг от друга.

Также были проанализированы подходы к организации и осуществлению лицензирования видов деятельности, отнесенных в Российской Федерации к государственным услугам. Анализ показал, что, несмотря на унифицированные требования, приведенные в документах, устанавливающих порядок организации предоставления государственных услуг федеральными органами исполнительной власти, практика лицензирования носит индивидуальный характер. Данные различия связаны, прежде всего, с особенностями структуры иерархического взаимодействия подразделений лицензирующего органа, а также с объемом процедур, выполняемых при предоставлении государственной услуги.

Кроме того, анализ показал отсутствие универсального метода для нормирования численности различных специалистов пожарной охраны, осуществляющих обеспечение пожарной безопасности в Российской Федерации. Основным фактором, влияющим на применяемый при нормировании подход, является специализация направлений деятельности подразделений пожарной охраны.

Учитывая изложенное, можно сделать следующие выводы:

1) в настоящее время отсутствует инструментарий для определения численности сотрудников лицензирующих органов, осуществляющих предоставление государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности;

2) для решения поставленной проблемы требуется определить метод и разработать алгоритм и методику определения численности сотрудников лицензирующих органов, осуществляющих предоставление государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности;

3) в целях определения методов и разработки указанной методики необходимо провести исследование специфики предоставления государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности;

4) управление организацией предоставления государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности невозможно без проведения анализа и оценки текущей ситуации, а также без наличия механизма, позволяющего определить достаточность количества требуемых специалистов.

2.1. Анализ нормативной правовой основы лицензирования и алгоритм предоставления государственной услуги

Понятие «правовая основа» широко применяется в Российской Федерации в качестве фундаментальной составляющей обеспечения осуществления различных видов деятельности, установленной законодательно. Однако реализация предоставленных прав подразумевает наличие системного подхода, позволяющего выявить закономерности и упорядочить взаимосвязи между всеми участниками процесса. Применение указанного способа при формировании нормативной правовой основы организации и осуществления видов деятельности обеспечивает наиболее эффективный конечный результат.

Анализ современного состояния лицензирования деятельности в области пожарной безопасности показал, что развитие рыночной экономики сопровождается поступательными изменениями процесса регулирования указанной деятельности и направлено на упрощение механизма предоставления государственной услуги по лицензированию данных видов деятельности.

Исследование структуры нормативной правовой базы, содержащей законодательные и иные нормативные правовые акты и нормативные документы, регламентирующие организацию и осуществление лицензирования деятельности в области пожарной безопасности, позволяет утверждать, что в настоящее время сформирована целостная система, отвечающая современным требованиям и имеющая потенциал для её дальнейшего развития. Обоснованность данного утверждения подтверждается результатами анализа указанной структуры, проведенного в двух плоскостях (с учетом нормативных документов, разработанных во исполнение обязательных требований):

1) вертикальной – на основе иерархического подхода при оценке нормативных правовых актов (по степени их юридической силы) и

нормативных документов, принятых в их развитие;

2) горизонтальной – на основе вычленения определенного круга общественных отношений при осуществлении лицензирования деятельности в области пожарной безопасности.

Анализ законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных документов МЧС России, а также иных министерств и ведомств, позволил сформировать исчерпывающий перечень документов, регламентирующих организацию и осуществление лицензирования деятельности в области пожарной безопасности. Требования указанных документов представляют собой целостное нормативное правовое поле и всесторонне обеспечивают:

- регулирование деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей [43–50];
- определение функций МЧС России по вопросам обеспечения пожарной безопасности [51, 52];
- организацию и осуществление лицензирования видов деятельности в области пожарной безопасности [53–60];
- регулирование процесса предоставления государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности [61–63];
- организацию лицензионного контроля [53, 64–68];
- выполнение лицензионных требований [69–72];
- выполнение иных направлений деятельности, касающихся вопросов лицензирования [73–77].

Анализ показал, что при проведении дальнейшего исследования данная систематизация является максимально результативной, так как она позволяет учесть все направления деятельности сотрудников лицензирующих органов МЧС России и определить последовательность их действий.

В Российской Федерации за юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями закреплено право осуществления отдельных видов деятельности при наличии специального разрешения – лицензии [43]. При этом

причинение ущерба при осуществлении предпринимательской деятельности без указанного разрешения в случае, когда наличие лицензии обязательно, является уголовно наказуемым деянием (также как и неправомерный отказ в предоставлении лицензии) [22]. Действия, совершаемые должностными лицами лицензирующих органов при предоставлении лицензии, законодательно признаны юридически значимыми и за их совершение взимается обязательный сбор [45]. Законодательством Российской Федерации также предусматривается административная ответственность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если предпринимательская деятельность осуществляется без лицензии или с грубым нарушением лицензионных требований, а также при нарушении требований пожарной безопасности к средствам обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений [46]. В этом случае возбуждение производства по делам о привлечении к административной ответственности проводится в арбитражном суде в установленном порядке [47].

Следует отметить, что юридические лица и индивидуальные предприниматели при прохождении государственной регистрации обязуются соблюдать ряд требований [48], определяющих дальнейший порядок осуществления лицензируемых видов деятельности. При этом, являясь собственником территорий, зданий, сооружений, помещений или используя перечисленные объекты на ином законном основании, руководитель юридического лица (или индивидуальный предприниматель) должен обеспечить исправное состояние средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений [49]. Выполнение означенного требования обеспечивается самостоятельной проверкой работоспособности указанных систем, а также, при выявлении неисправности, привлечением исполнителя работ, имеющего лицензию на вид деятельности в области пожарной безопасности – лицензиата. Лицензиат, только начинающий осуществлять лицензируемый вид деятельности, направляет в орган государственного пожарного надзора соответствующее уведомление [50].

Федеральным законом [53] установлено, что лицензирование – это

деятельность лицензирующих органов по предоставлению, переоформлению лицензий, продлению срока действия лицензий в случае, если ограничение срока действия лицензий предусмотрено федеральными законами, осуществлению лицензионного контроля, приостановлению, возобновлению, прекращению действия и аннулированию лицензий, формированию и ведению реестра лицензий, формированию государственного информационного ресурса, а также по предоставлению в установленном порядке информации по вопросам лицензирования. При этом указанная деятельность осуществляется в унифицированном порядке, а сами лицензии являются бессрочными.

Таким образом, процесс лицензирования может рассматриваться как набор стандартов выполнения каждой процедуры лицензирования, разработанных с учетом требований действующего законодательства:

- возможности выполнения лицензионных процедур в электронной форме [54];

- осуществление лицензионного контроля в соответствии с порядком проведения проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей [64].

Необходимо особо выделить, что лицензирование деятельности в области пожарной безопасности относится к основным функциям системы обеспечения пожарной безопасности [51], осуществление которых отнесено к полномочиям МЧС России [52], и имеет законодательно утвержденный порядок реализации [53]. При этом важной характеристикой данного документа является введение положений, направленных на снятие административных барьеров, таких как:

- утверждение унифицированного порядка предоставления и переоформления лицензий;

- предоставление возможности выполнения лицензионных процедур в электронной форме;

- введение бессрочных лицензий;

- усовершенствование порядка лицензионного контроля.

Кроме того, закон определил исчерпывающий перечень видов деятельности, для осуществления которых в Российской Федерации требуется

лицензия. Лицензируемыми видами деятельности в области пожарной безопасности относятся:

- деятельности по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры;
- деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Реализация требований федерального закона [53] обеспечивается нормативными правовыми актами (общими [55–58] и определяющими порядок лицензирования видов деятельности в области пожарной безопасности [59 – 60]), а также, в связи с тем, что лицензирование видов деятельности в области пожарной безопасности отнесено к государственным услугам – нормативными документами МЧС России [61–63].

Предоставление государственных услуг по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности осуществляется на основании положений административных регламентов, устанавливающих стандарт предоставления государственной услуги, а именно состав, последовательность, сроки и порядок выполнения административных процедур [61, 62] с оформлением в процессе лицензирования документов установленного образца [63].

Осуществление лицензионного контроля производится в соответствии с положениями закона [64], а также нормативными правовыми актами, принятыми в его развитие, и нормативными документами, которыми:

- установлен порядок формирования и ведения единого реестра проверок при осуществлении госконтроля (надзора) и муниципального контроля – федеральной государственной информационной системы, содержащей данные о плановых и внеплановых проверках юридических лиц и индивидуальных предпринимателей [65];
- утверждены правила подачи и рассмотрения заявления об исключении проверки в отношении юридического лица, индивидуального предпринимателя из ежегодного плана проведения плановых проверок [66];
- введены типовые формы документов, оформляемых в процессе проверки [67].

Лицензионный контроль за соблюдением лицензионных требований при осуществлении деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений является государственной функцией, имеющей установленный стандарт исполнения¹ [68].

Лицензионные требования утверждены постановлениями Правительства Российской Федерации [59–60], а их выполнение является обязательным при осуществлении лицензируемых видов деятельности.

Дальнейший анализ позволил определить иные направления деятельности, касающиеся вопросов лицензирования видов деятельности в области пожарной безопасности, выполнение которых входит в обязанности сотрудников территориальных органов МЧС России:

- подготовка и представление докладов о лицензировании отдельных видов деятельности, показателях мониторинга эффективности лицензирования и методике его проведения [73, 74];

- участие в федеральном статистическом наблюдении за осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности [75];

- осуществление полномочий по администрированию доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации² [76, 77].

В результате проведенного анализа разработан алгоритм предоставления государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности, приведенный на рисунке 2.1, и выполнена систематизация направлений деятельности сотрудников территориальных органов МЧС России, осуществляющих лицензирование (далее – систематизация).

¹ Аналогичный стандарт исполнения государственной функции по контролю за соблюдением лицензионных требований при осуществлении деятельности по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры находится в стадии разработки.

² Государственная пошлина за совершение действий, связанных с лицензированием деятельности в области пожарной безопасности, входит в перечень источников доходов федерального бюджета, полномочия по администрированию которых осуществляют территориальные органы МЧС России.

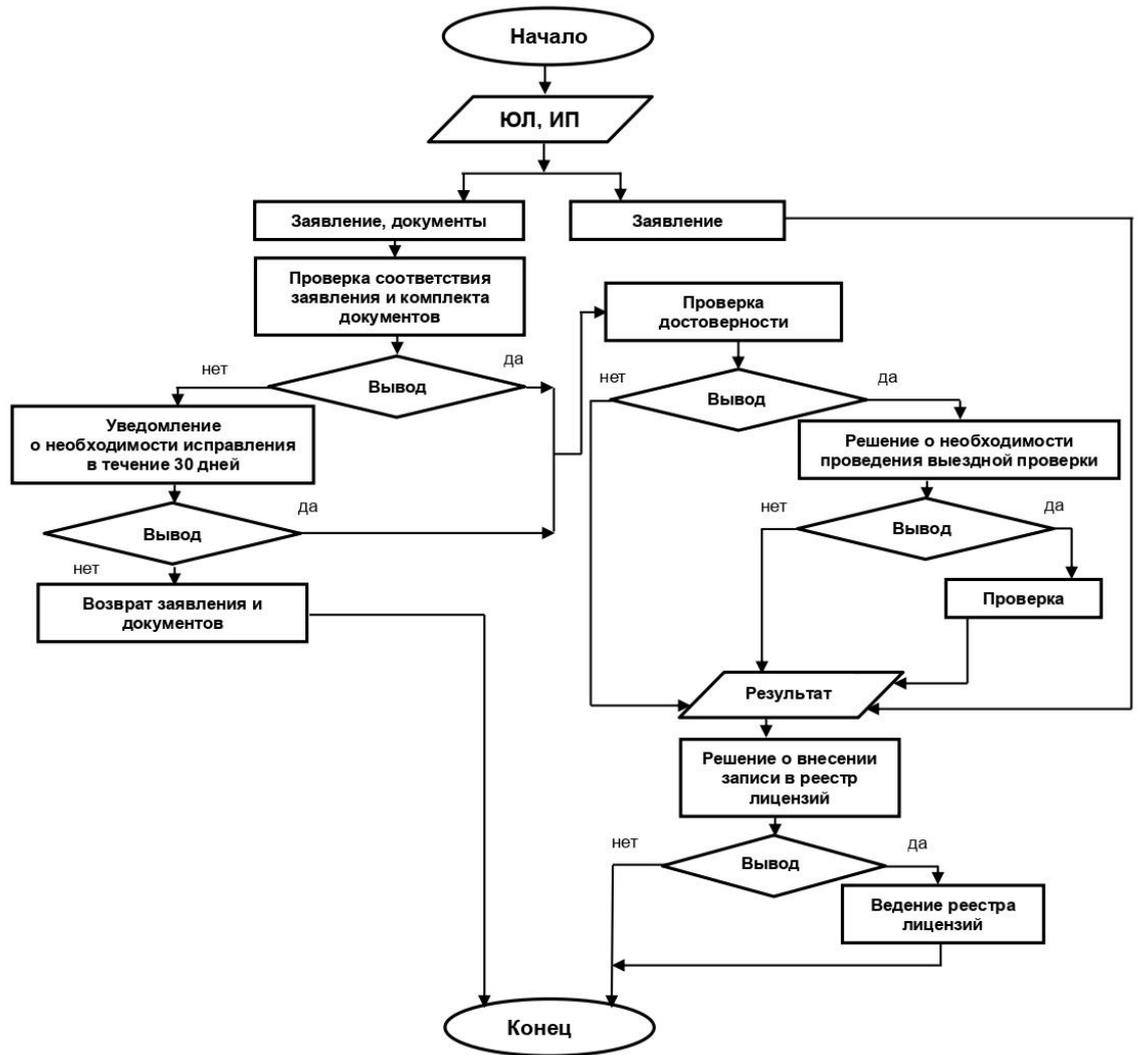


Рисунок 2.1 – Алгоритм предоставления государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности

Данный алгоритм иллюстрирует механизм предоставления государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности, который содержит следующие административные процедуры:

- прием, рассмотрение документов и принятие решения о предоставлении (об отказе в предоставлении) лицензии;
- прием, рассмотрение документов и принятие решения о переоформлении (об отказе в переоформлении) лицензии;
- выдача дубликатов и копий лицензии;
- прекращение действия лицензии;
- формирование и направление межведомственных запросов в органы,

участвующие в предоставлении государственной услуги;

– предоставление сведений из реестра лицензий (выписок, справок).

Следует отметить, что помимо перечисленных процедур общий процесс лицензирования включает в себя целый комплекс регламентированных действий. Проведенная систематизация позволила сформировать исчерпывающий перечень направлений деятельности сотрудников территориальных органов МЧС России, осуществляющих лицензирование видов деятельности в области пожарной безопасности, и разработать на его основе анкету, позволяющую получить данные о фактическом времени, необходимом для выполнения отдельных работ, составляющих единицу объема государственной услуги (приложение А).

Всего в социологическом исследовании (анкетировании) приняли участие 77 ГУ МЧС России по субъектам Российской Федерации (134 анкеты).

2.2. Анализ статистических закономерностей распределения временных затрат при осуществлении лицензирования

В целях обоснования применения анкетного опроса в качестве механизма получения эмпирических данных, был проведен предварительный анализ сведений о результатах лицензирования деятельности в области пожарной безопасности, а также показателей мониторинга эффективности указанного лицензирования, предоставленных лицензирующими органами МЧС России для формирования ежегодного доклада [74, 75]. Анализ показал, что наибольшее время затрачивается на выполнение административных процедур при предоставлении государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности, результатом которых является предоставление или переоформление лицензии, так как именно в этих случаях сотрудник лицензирующего органа выполняет максимальное количество требуемых действий. Статистические данные, характеризующие общее количество предоставленных и переоформленных лицензий за 2014–2017 годы,

приведены в приложении Б (взяты из формы статистической отчетности 1-Лицензирование). Диаграмма, представленная на рисунке 2.2, свидетельствует о наличии стабильности данного процесса – статистической устойчивости (отсутствие разброса по годам в показателях) – в субъектах Российской Федерации.

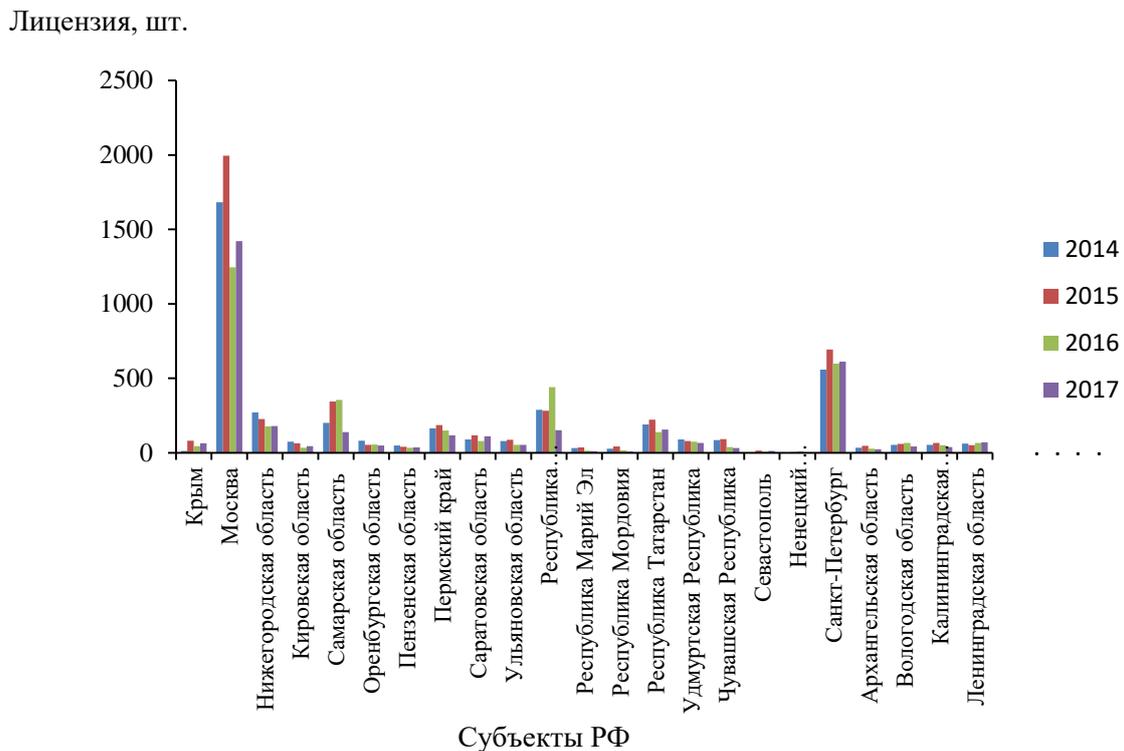


Рисунок 2.2 – Фрагмент распределения предоставления и переоформления лицензий по субъектам РФ

Временные показатели, полученные в результате социологического исследования (анкетирования) (приложение В), представляют собой события, обязательность осуществления которых регламентирована требованиями нормативных документов МЧС России [62, 63, 68, 74, 76, 77]. Анализ гистограмм частот появления указанных событий показал наличие несимметричного распределения относительно значения показателя, обладающего наибольшей частотой появления (приложение Г). При этом время совершения указанных событий изменяется таким образом, что совокупности полученных эмпирических данных можно принять за однородные потоки случайных событий. Анализ показал, что данные потоки:

– являются стационарными, так как количество событий на каждом рассматриваемом отрезке времени не меняется в течение всего рассматриваемого периода;

– могут называться потоками без последствий, так как события, их образующие, появляются независимо друг от друга, и для каждого потока число событий одного отрезка времени рассматриваемого периода не зависит от числа событий другого отрезка;

– являются ординарными, так как события в них появляются только по одному.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что рассматриваемые потоки являются простейшими потоками с постоянной интенсивностью λ , имеющие временные отрезки с изменяющейся плотностью. Такие потоки подчиняются закону показательного распределения и могут быть исследованы на примере потока Эрланга, имеющего математическое ожидание и дисперсию интервала между событиями, сходные с аналогичными характеристиками реального потока. В процессе проведения исследования проводилось определение теоретического распределения (для потоков Эрланга k -го порядка, при $k = 0$, $k = 1$, $k = 2$), наиболее сходного с аналогичными характеристиками реального распределения полученных экспериментальных данных – по отдельным направлениям деятельности, составляющим процесс предоставления государственной услуги (для всех результатов её предоставления, определенных нормативными документами [59, 60]).

Анализ статистических закономерностей распределения временных затрат ($\tau_{\text{обсл}}$) на прием заявления

На основании данных, представленных в приложениях В и Г, определяем 4 группы с границами временных интервалов $[0,10)$, $[10,20)$, $[20,30)$, $[30,\infty)$, находим эмпирические частоты показателей (m_i) для каждого из интервалов и определяем эмпирические вероятности ω_i того, что $\tau_{\text{обсл}}$ попадет в i интервал.

При проведении последующих расчетов используем следующие соотношения:

$$\sum_{i=1}^K m_i = N = 134,$$

где K – число групп значений случайной величины, N – общее число полученных данных, i – номер интервала.

$$\omega_i = \frac{m_i}{N}$$

Проведя расчет теоретической частоты (f) и вероятности (p), определим расхождения между эмпирическим и теоретическими распределениями с помощью расчета критерия согласия Романовского (ρ). Вероятность, частота и коэффициент Романовского были определены по следующим формулам:

$$P(\tau_1 \leq \tau_{\text{обсл}} < \tau_2) = e^{-\mu\tau_1} - e^{-\mu\tau_2}, \quad P(\tau_{\text{обсл}} \geq \tau) = e^{-\mu\tau},$$

где τ_1, τ_2 – значения границ временного интервала; параметр распределения Эрланга $\mu = 1/\tau_{\text{ср.обсл}}$, ($\tau_{\text{ср.обсл}} = \frac{\sum_{j=1}^N \tau_j}{N}$ – время осуществления j -го показателя временных затрат на прием заявления).

Значение параметра частоты f_i находим по формуле $f_i = m_i \cdot P_i$.

$$\rho = \sqrt{\frac{1}{2(V-z-1)} \left| \sum_{n=1}^l \frac{(m_n - f_n)^2}{f_n} - (V - z - 1) \right|},$$

где V – число групп значений случайной величины, для каждой из которых должно выполняться условие $f_n \geq 9$ (группа, для которой данное условие не выполняется, объединяется с предыдущей или с последующей группой, а соответствующие им частоты складываются); z – число параметров закона распределения (для показательного закона $z = 1$).

Все полученные значения заносим в таблицу 2.1.

Диаграммы эмпирических и теоретических распределений частот показателей, характеризующих время, затраченное на прием заявления, представлены на рисунке 2.3.

Таблица 2.1 – Распределение эмпирических и теоретических частот и вероятностей значений показателя временных затрат на прием заявления

i	Границы временного интервала, мин	Частота		Вероятности	
		эмпирическая, m_i	теоретическая, f_i	эмпирическая, ω_i	теоретическая, p_i
1	[0; 10)	38	44,01	0,2836	0,444403
2	[10; 20)	52	47,2	0,3881	0,24694
3	[20; 30)	23	24,95	0,1716	0,137164
4	≥ 30	21	17,84	0,1567	0,171493
Всего, N		134	134	1	1
$\tau_{\text{ср.обсл}}=24,42$ (мин)					
Критерий Романовского $\rho = 0,01$					

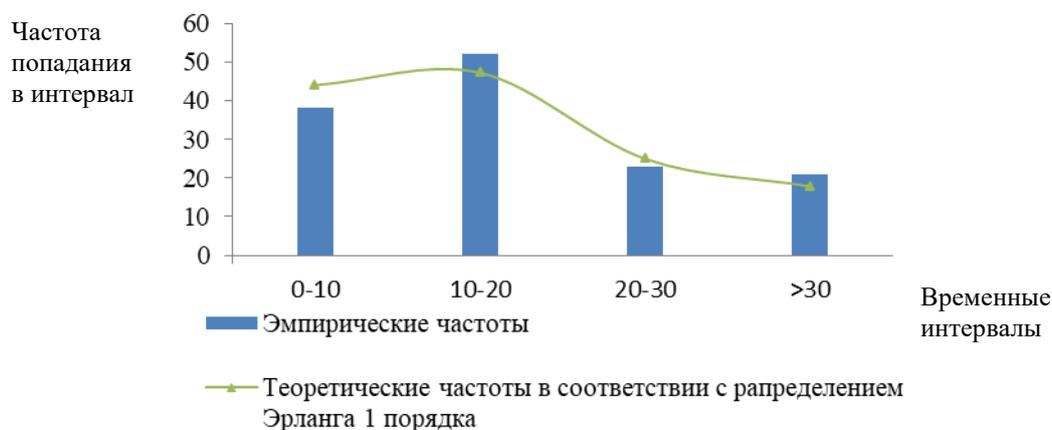


Рисунок 2.3 – Эмпирическое и теоретическое распределение частот показателей, характеризующих время, затраченное на прием заявления

Анализ полученных результатов показал, что наиболее сходным с реальным потоком является поток Эрланга 1-го порядка (при $k = 1$).

На примере приведенного выше расчета осуществляем анализ статистических закономерностей распределения временных затрат ($\tau_{\text{обсл}}$) для всех направлений деятельности сотрудника территориального органа МЧС России при осуществлении лицензирования деятельности в области пожарной безопасности.

Анализ статистических закономерностей распределения временных затрат ($\tau_{\text{обсл}}$) на проверку соответствия заявления и полноты комплекта прилагаемых к нему документов

Определяем 7 групп временных интервалов с границами [0,30), [30,60), [60,90), [90,120), [120,150), [150,180), [180,∞). Проводим расчеты и вносим полученные значения в таблицу 2.2.

Таблица 2.2 – Распределение эмпирических и теоретических частот и вероятностей значений показателя временных затрат на проверку соответствия заявления и полноты комплекта прилагаемых к нему документов

i	Границы временного интервала, мин	Частота		Вероятности	
		эмпирическая, m_i	теоретическая, f_i	эмпирическая, ω_i	теоретическая, p_i
1	[0; 30)	57	51,54	0,4254	0,3846
2	[30; 60)	31	31,72	0,2313	0,2367
3	[60; 90)	9	19,52	0,0672	0,1456
4	[90; 120)	16	12,01	0,1194	0,0896
5	[120; 150)	4	7,39	0,0298	0,0551
6	[150; 180)	6	4,55	0,0448	0,034
7	≥ 180	11	7,28	0,0821	0,0544
Всего, N		134	134	1	1
$\tau_{\text{ср.обсл}}=84,52$ (мин)					
Критерий Романовского $\rho = 1,94$					

Графики эмпирических и теоретических распределений, позволяющие визуально их сопоставить, представлены на рисунке 2.4.

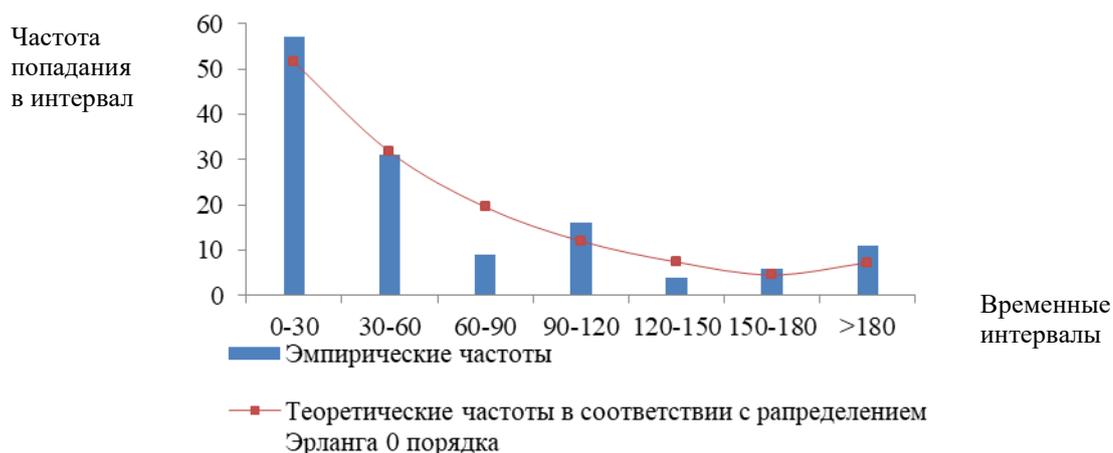


Рисунок 2.4 – Эмпирическое и теоретическое распределение частот показателей, характеризующих время, затраченное на проверку соответствия заявления и полноты комплекта прилагаемых к нему документов

Анализ полученных результатов показал, что наиболее сходным с реальным является поток Эрланга 0-го порядка (при $k = 0$).

Анализ статистических закономерностей распределения временных затрат ($\tau_{\text{обсл}}$) на регистрацию заявления и комплекта прилагаемых к нему документов

Определяем 4 группы временных интервалов с границами [0,10), [10,20), [20,30), [30,∞). Проводим расчеты и вносим полученные значения в таблицу 2.3.

Таблица 2.3 – Распределение эмпирических и теоретических частот и вероятностей значений показателя временных затрат на регистрацию заявления и комплекта прилагаемых к нему документов

i	Границы временного интервала, мин	Частота		Вероятности	
		эмпирическая, m_i	теоретическая, f_i	эмпирическая, ω_i	теоретическая, p_i
1	[0; 10)	57	71,15	0,4254	0,531
2	[10; 20)	31	33,37	0,2313	0,249
3	[20; 30)	9	15,65	0,0672	0,1168
4	≥ 30	11	13,83	0,0821	0,1032
Всего, N		134	134	1	1
$\tau_{\text{ср.обсл}} = 28,07$ (мин)					
Критерий Романовского $\rho = 0,47$					

Графики эмпирических и теоретических распределений, позволяющие визуально их сопоставить, представлены на рисунке 2.5.

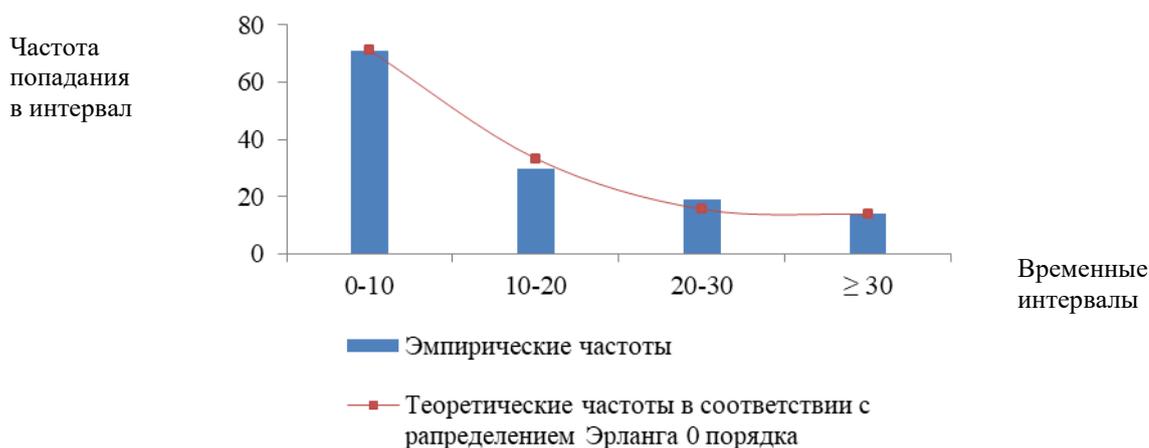


Рисунок 2.5 – Эмпирическое и теоретическое распределение частот показателей, характеризующих время, затраченное на регистрацию заявления и комплекта прилагаемых к нему документов

Анализ полученных результатов показал, что наиболее сходным с реальным является поток Эрланга 0-го порядка (при $k = 0$).

Анализ статистических закономерностей распределения временных затрат ($\tau_{\text{обсл}}$) на проверку достоверности сведений, приведенных в заявлении и в прилагаемых к нему документах

В связи с тем, что 57% поступивших данных имеют нулевое значение, указывающее на автоматическое формирование запросов при помощи СМЭВ,

проанализируем поток данных со значениями > 0 (исключив данные, характеризующие время получения ответа по запросу).

Определяем 5 групп временных интервалов с границами $[0,20)$, $[20,40)$, $[40,60)$, $[60,80)$, $[80,\infty)$. Проводим расчеты и вносим полученные значения в таблицу 2.4.

Таблица 2.4 – Распределение эмпирических и теоретических частот и вероятностей значений показателя временных затрат на проверку достоверности сведений, приведенных в заявлении и в прилагаемых к нему документах

i	Границы временного интервала, мин	Частота		Вероятности	
		эмпирическая, m_i	теоретическая, f_i	эмпирическая, ω_i	теоретическая, p_i
1	$[0; 20)$	19	17,01	46,35	–
2	$[20; 40)$	4	9,95	9,75	0,2426
3	$[40; 60)$	9	5,82	21,96	0,142
4	$[60; 80)$	2	3,41	4,87	0,0832
5	≥ 80	7	4,81	17,07	0,1174
Всего, N		41	41	1	1
$\tau_{\text{ср.обсл}}=46,93$ (мин)					
Критерий Романовского $\rho = 2,77$					

Графики эмпирических и теоретических распределений, позволяющие визуально их сопоставить, представлены на рисунке 2.6.

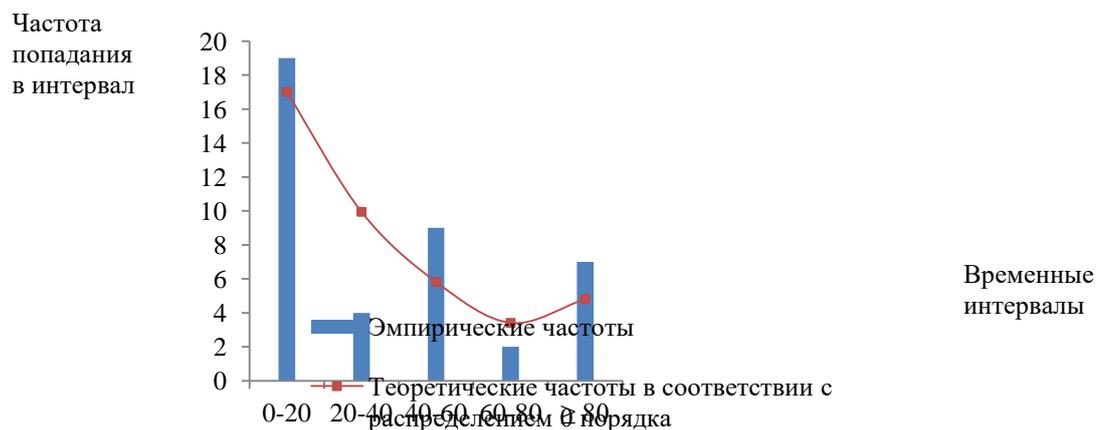


Рисунок 2.6 – Эмпирическое и теоретическое распределение частот показателей, характеризующих время, затраченное на проверку достоверности сведений, приведенных в заявлении и в прилагаемых к нему документах

Анализ полученных результатов показал, что наиболее сходным с реальным является поток Эрланга 0-го порядка (при $k = 0$).

Анализ статистических закономерностей распределения временных затрат ($\tau_{\text{обсл}}$) на проведение документарной проверки

Проанализируем поток данных, исключив данные о временных затратах, равных интервалу проведения документарной проверки, и нулевые значения. Определяем 10 групп временных интервалов с границами [0,50), [50,100), [100,150), [150,200), [200,300), [300,350), [350,400), [400,450), [450,∞). Проводим расчеты и вносим полученные значения в таблицу 2.5.

Таблица 2.5 – Распределение эмпирических и теоретических частот и вероятностей значений показателя временных затрат на проведение документарной проверки

i	Границы временного интервала, мин	Частота		Вероятности	
		эмпирическая, m_i	теоретическая, f_i	эмпирическая, ω_i	теоретическая, p_i
1	[0; 50)	14	16,52	0,1261	0,1488
2	[50; 100)	29	27,24	0,2613	0,2454
3	[100; 150)	30	23,36	0,2703	0,2104
4	[150; 200)	17	16,68	0,1532	0,1502
5	[200; 250)	7	10,9	0,0631	0,0982
6	[250; 300)	0	6,77	0	0,061
7	[300; 350)	6	4,06	0,0541	0,0366
8	[350; 400)	1	2,38	0,009	0,0214
9	[400; 450)	3	1,37	0,027	0,0123
10	≥ 450	4	1,74	0,036	0,0157
Всего, N		111	111	1	1
$\tau_{\text{ср.обсл}}=156,67$ (мин)					
Критерий Романовского $\rho = 0,04$					

Графики эмпирических и теоретических распределений, позволяющие визуально их сопоставить, представлены на рисунке 2.7.



Рисунок 2.7 – Эмпирическое и теоретическое распределение частот показателей, характеризующих время, затраченное на проведение документарной проверки

Анализ полученных результатов показал, что наиболее сходным с реальным потоком является поток Эрланга 1-го порядка (при $k = 1$).

Анализ статистических закономерностей распределения временных затрат ($\tau_{\text{обсл}}$) на оформление поручения о проведении проверки

Проанализируем поток данных, исключив данные о временных затратах, равных интервалу оформления поручения о проведение проверки.

Определяем 7 групп временных интервалов с границами $[0,20)$, $[20,40)$, $[40,60)$, $[60,80)$, $[80,120)$, $[120,150)$, $[150,\infty)$. Проводим расчеты и вносим полученные значения в таблицу 2.6.

Таблица 2.6 – Распределение эмпирических и теоретических частот и вероятностей значений показателя временных затрат на оформление поручения о проведении проверки

i	Границы временного интервала, мин	Частота		Вероятности	
		эмпирическая, m_i	теоретическая, f_i	эмпирическая, ω_i	теоретическая, p_i
1	$[0; 20)$	53	43,77	0,3955	0,3267
2	$[20; 40)$	48	47,14	0,3582	0,3517
3	$[40; 60)$	19	25,04	0,1418	0,1868
4	$[60; 80)$	0	11	0	0,0821
5	$[80; 100)$	3	4,42	0,0224	0,033
6	$[100; 120)$	2	1,68	0,0149	0,0126
7	≥ 120	9	0,96	0,672	0,0071
Всего, N		134	134	1	1
$\tau_{\text{ср.обсл}}=51,64$ (мин)					
Критерий Романовского $\rho = 1,17$					

Графики эмпирического и теоретических распределений, позволяющие визуально их сопоставить, представлены на рисунке 2.8.

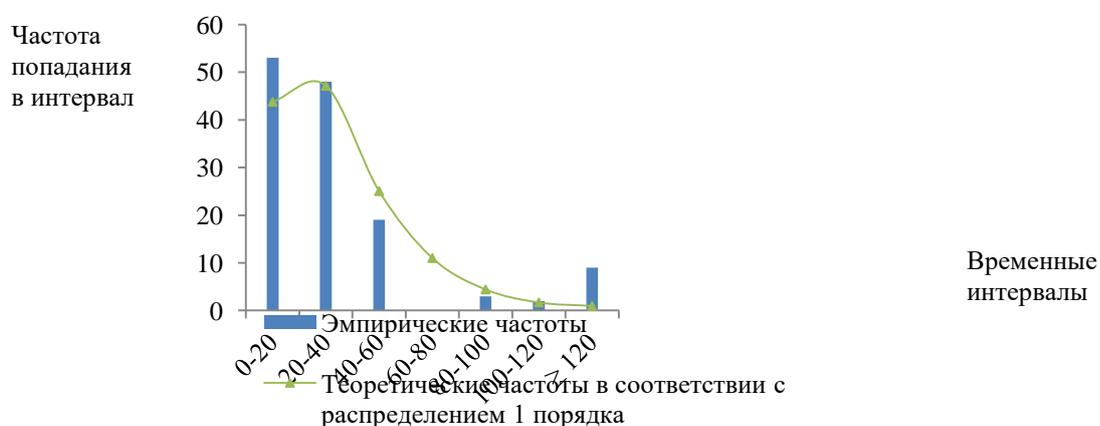


Рисунок 2.8 – Эмпирическое и теоретическое распределение частот показателей, характеризующих время, затраченное на оформление поручения о проведении проверки

Анализ полученных результатов показал, что наиболее сходным с реальным является поток Эрланга 1-го порядка (при $k = 1$).

Анализ статистических закономерностей распределения временных затрат ($\tau_{\text{обсл}}$) на проведение выездной проверки соискателя лицензии

Проанализируем поток данных, исключив данные о временных затратах, равных интервалу проведения выездной проверки соискателя лицензии, и нулевые значения. Определяем 6 групп временных интервалов с границами $[0,200)$, $[200,400)$, $[400,600)$, $[600,800)$, $[800,1000)$, $[1000,\infty)$. Проводим расчеты и вносим полученные значения в таблицу 2.7. Графики эмпирических и теоретических распределений, позволяющие визуально их сопоставить, представлены на рисунке 2.9.

Таблица 2.7 – Распределение эмпирических и теоретических частот и вероятностей значений показателя временных затрат на проведение выездной проверки соискателя лицензии

i	Границы временного интервала, мин	Частота		Вероятности	
		эмпирическая, m_i	теоретическая, f_i	эмпирическая, ω_i	теоретическая, p_i
1	$[0; 200)$	41	37,61	0,3761	0,345
2	$[200; 400)$	38	38,77	0,3486	0,3557
3	$[400; 600)$	17	19,59	0,15	0,1797
4	$[600; 800)$	3	8,18	0,0275	0,0751
5	$[800; 1000)$	7	3,12	0,0642	0,0286
6	≥ 1000	3	1,73	0,0275	0,0159
Всего, N		109	109	1	1
$\tau_{\text{ср.обсл}}=334,12$ (мин)					
Критерий Романовского $\rho=0,67$					

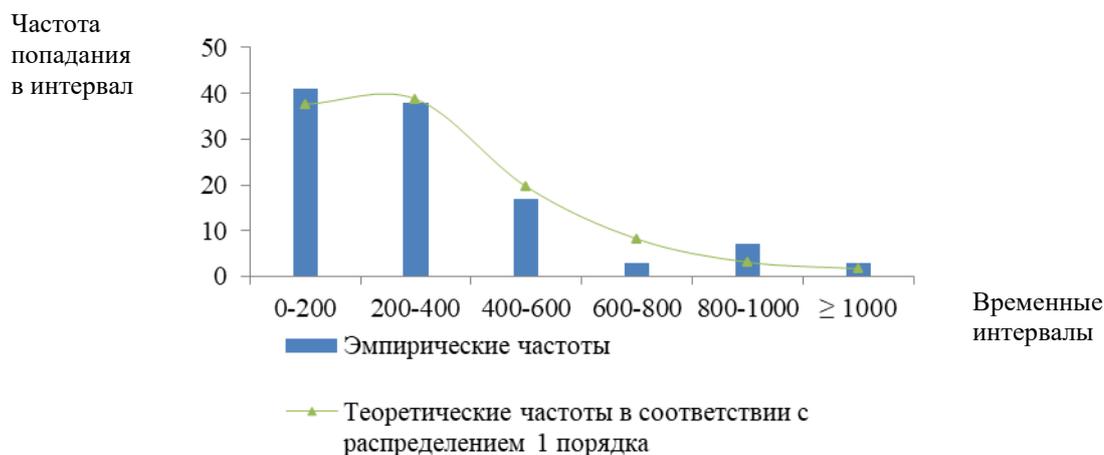


Рисунок 2.9 – Эмпирическое и теоретическое распределение частот показателей, характеризующих время, затраченное на проведение выездной проверки соискателя лицензии

Анализ полученных результатов показал, что наиболее сходным с реальным потоком является поток Эрланга 1-го порядка (при $k = 1$).

Анализ статистических закономерностей распределения временных затрат ($\tau_{\text{обсл}}$) на проведение проверки лицензиата при переоформлении лицензии (в течение 10 дней)

Проанализируем поток данных, исключив данные о временных затратах, равных интервалу проведения проверки лицензиата при переоформлении лицензии (в течение 10 дней), и нулевые значения.

Определяем 6 групп временных интервалов с границами $[0,100)$, $[100,200)$, $[200,300)$, $[300,400)$, $[400,500)$, $[500,\infty)$.

Проводим расчеты и вносим полученные значения в таблицу 2.8.

Таблица 2.8 – Распределение эмпирических и теоретических частот и вероятностей значений показателя временных затрат на проведение проверки лицензиата при переоформлении лицензии (в течение 10 дней)

i	Границы временного интервала, мин	Частота		Вероятности	
		эмпирическая, m_i	теоретическая, f_i	эмпирическая, ω_i	теоретическая, p_i
1	[0; 100)	36	29,31	36,73	0,2991
2	[100; 200)	28	33,7	28,57	0,3439
3	[200; 300)	19	19,27	19,39	0,1966
4	[300; 400)	4	9,12	4,08	0,093
5	[400; 500)	3	3,95	3,06	0,0403
6	≥ 500	8	2,66	8,16	0,0271
Всего, N		98	98	1	1
$\tau_{\text{ср.обсл}}=193,36$ (мин)					
Критерий Романовского $\rho = 0,26$					

Графики эмпирических и теоретических распределений, позволяющие визуально их сопоставить, представлены на рисунке 2.10.

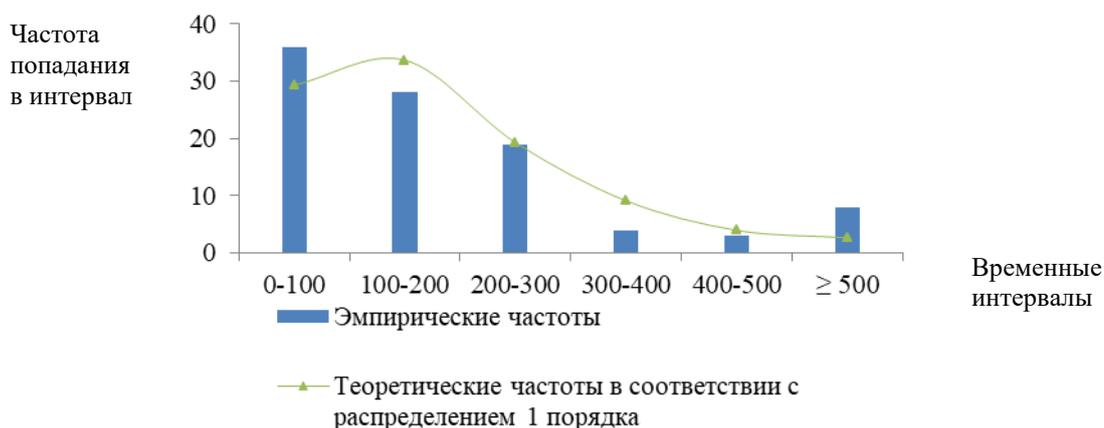


Рисунок 2.10 – Эмпирическое и теоретическое распределение частот показателей, характеризующих время, затраченное на проведение проверки лицензиата при переоформлении лицензии (в течение 10 дней)

Анализ полученных результатов показал, что наиболее сходным с реальным потоком является поток Эрланга 1-го порядка (при $k = 1$).

Анализ статистических закономерностей распределения временных затрат ($\tau_{\text{обсл}}$) на проведение проверки лицензиата при переоформлении (в течение 30 дней)

Проанализируем поток данных, исключив данные о временных затратах, равных интервалу проведения проверки лицензиата при переоформлении (в течение 30 дней), и нулевые значения.

Определяем 6 групп временных интервалов с границами $[0,240)$, $[240,480)$, $[480,720)$, $[720,960)$, $[960,1200)$, $[1200,\infty)$. Проводим расчеты и вносим полученные значения в таблицу 2.9.

Таблица 2.9 – Распределение эмпирических и теоретических частот и вероятностей значений показателя временных затрат на проведение проверки лицензиата при переоформлении (в течение 30 дней)

i	Границы временного интервала, мин	Частота		Вероятности	
		эмпирическая, m_i	теоретическая, f_i	эмпирическая, ω_i	теоретическая, p_i
1	$[0; 240)$	71	60,96	0,6228	0,5348
2	$[240; 480)$	20	28,36	0,1754	0,2487
3	$[480; 720)$	8	13,2	0,0702	0,1158
4	$[720; 960)$	6	6,14	0,0526	0,0538
5	$[960; 1200)$	7	2,86	0,0614	0,0251
6	≥ 1200	2	2,49	0,0176	0,0218
Всего, N		114	114	1	1
$\tau_{\text{ср.обсл}}=371,49$ (мин)					
Критерий Романовского $\rho = 2,62$					

Графики эмпирических и теоретических распределений, позволяющие визуально их сопоставить, представлены на рисунке 2.11.

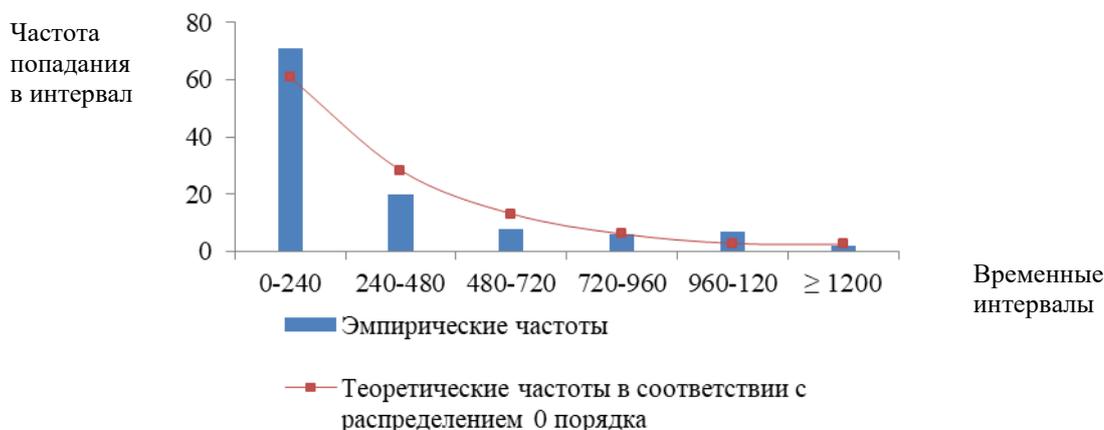


Рисунок 2.11 – Эмпирическое и теоретическое распределение частот показателей, характеризующих время, затраченное на проведение проверки лицензиата при переоформлении (в течение 30 дней)

Анализ полученных результатов показал, что наиболее сходным с реальным является поток Эрланга 0-го порядка (при $k = 0$).

Анализ статистических закономерностей распределения временных затрат ($\tau_{\text{обсл}}$) на оформление акта проверки соискателя лицензии

Анализируем поток данных и определяем 6 групп временных интервалов с границами $[0,50)$, $[50,100)$, $[100,150)$, $[150,200)$, $[200,250)$, $[250,\infty)$. Проводим расчеты и вносим полученные значения в таблицу 2.10.

Таблица 2.10 – Распределение эмпирических и теоретических частот и вероятностей значений показателя временных затрат на оформление акта проверки соискателя лицензии

i	Границы временного интервала, мин	Частота		Вероятности	
		эмпирическая, m_i	теоретическая, f_i	эмпирическая, ω_i	теоретическая, p_i
1	$[0; 50)$	37	48,15	0,2,61	0,3593
2	$[50; 100)$	40	30,85	0,2985	0,2302
3	$[100; 150)$	17	19,76	0,1269	0,1475
4	$[150; 200)$	16	12,66	0,1194	0,0945
5	$[200; 250)$	8	8,11	0,0597	0,0605
6	≥ 250	16	14,47	0,1194	0,108
Всего, N		134	134	1	1
$\tau_{\text{ср.обсл}}=175,37$ (мин)					
Критерий Романовского $\rho = 1,49$					

Графики эмпирических и теоретических распределений, позволяющие визуально их сопоставить, представлены на рисунке 2.12.

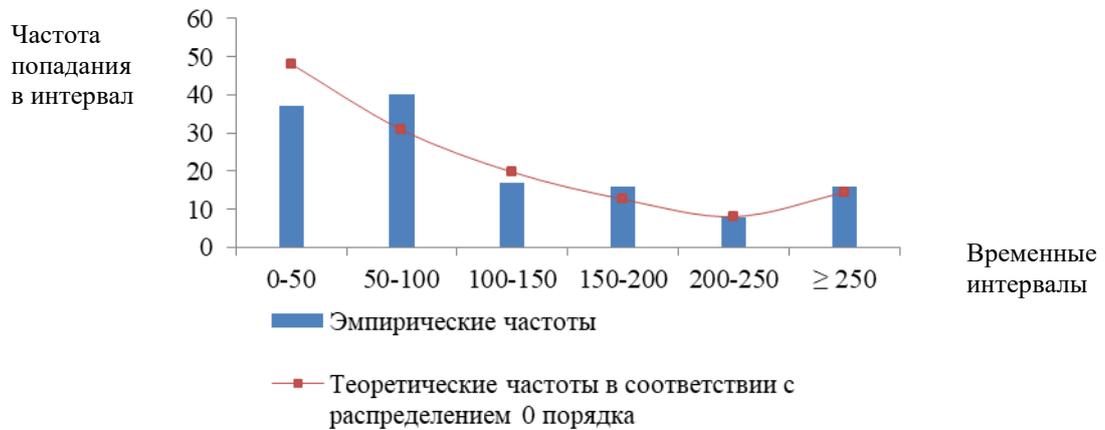


Рисунок 2.12 – Эмпирическое и теоретическое распределение частот показателей, характеризующих время, затраченное на оформление акта проверки соискателя лицензии

Анализ полученных результатов показал, что наиболее сходным с реальным потоком является поток Эрланга 0-го порядка (при $k = 0$).

Анализ статистических закономерностей распределения временных затрат ($\tau_{\text{обсл}}$) на оформление приказа

Анализируем поток данных и определяем 6 групп временных интервалов с границами $[0,50)$, $[50,100)$, $[100,150)$, $[150,200)$, $[200,250)$, $[250,\infty)$. Проводим расчеты и вносим полученные значения в таблицу 2.11.

Таблица 2.11 – Распределение эмпирических и теоретических частот и вероятностей значений показателя временных затрат на оформление приказа

i	Границы временного интервала, мин	Частота		Вероятности	
		эмпирическая, m_i	теоретическая, f_i	эмпирическая, ω_i	теоретическая, p_i
1	$[0; 50)$	33	46,67	0,2463	0,3483
2	$[50; 100)$	36	30,41	0,2687	0,2269
3	$[100; 150)$	27	19,82	0,2015	0,1479
4	$[150; 200)$	15	12,92	0,1119	0,0964
5	$[200; 250)$	4	8,42	0,0299	0,0629
6	≥ 250	19	15,76	0,1418	0,1176
Всего, N		134	134	1	1
$\tau_{\text{ср,обсл}}=165,19$ (мин)					
Критерий Романовского $\rho = 2,05$					

Графики эмпирических и теоретических распределений, позволяющие визуально их сопоставить, представлены на рисунке 2.13.

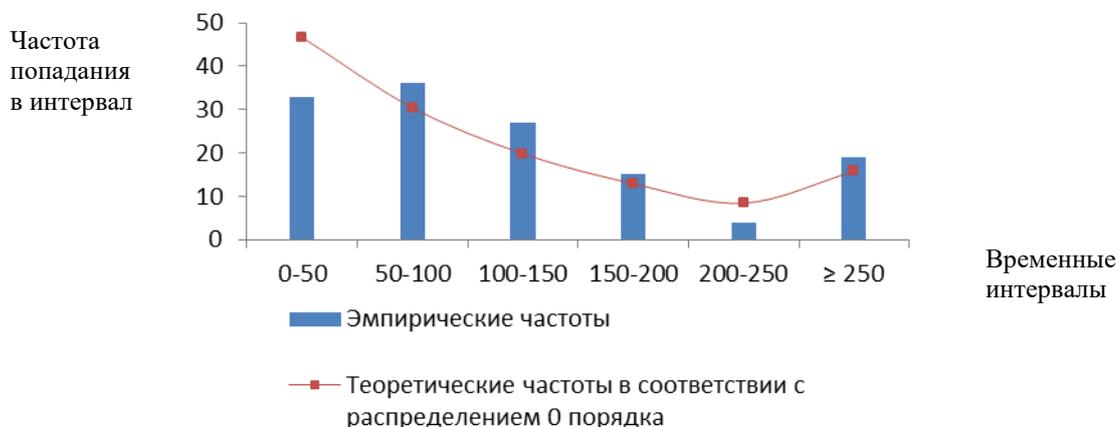


Рисунок 2.13 – Эмпирическое и теоретическое распределение частот показателей, характеризующих время, затраченное на оформление приказа

Анализ полученных результатов показал, что наиболее сходным с реальным является поток Эрланга 0-го порядка (при $k = 0$).

Анализ статистических закономерностей распределения временных затрат ($\tau_{\text{обсл}}$) на оформление бланка лицензии

Анализируем поток данных и определяем 5 групп временных интервалов с границами $[0,50)$, $[50,100)$, $[100,150)$, $[150,200)$, $[200,\infty)$. Проводим расчеты и вносим полученные значения в таблицу 2.12.

Таблица 2.12 – Распределение эмпирических и теоретических частот и вероятностей значений показателя временных затрат на оформление бланка лицензии

i	Границы временного интервала, мин	Частота		Вероятности	
		эмпирическая, m_i	теоретическая, f_i	эмпирическая, ω_i	теоретическая, p_i
1	$[0; 50)$	82	75,7	0,6119	0,5649
2	$[50; 100)$	34	32,93	0,2537	0,2457
3	$[100; 150)$	5	14,33	0,0374	0,107
4	$[150; 200)$	2	6,23	0,0149	0,0464
5	≥ 200	11	4,8	0,0821	0,036
Всего, N		134	134	1	1
$\tau_{\text{ср.обсл}}=76,42$ (мин)					
Критерий Романовского $\rho = 2,49$					

Графики эмпирических и теоретических распределений, позволяющие визуально их сопоставить, представлены на рисунке 2.14.

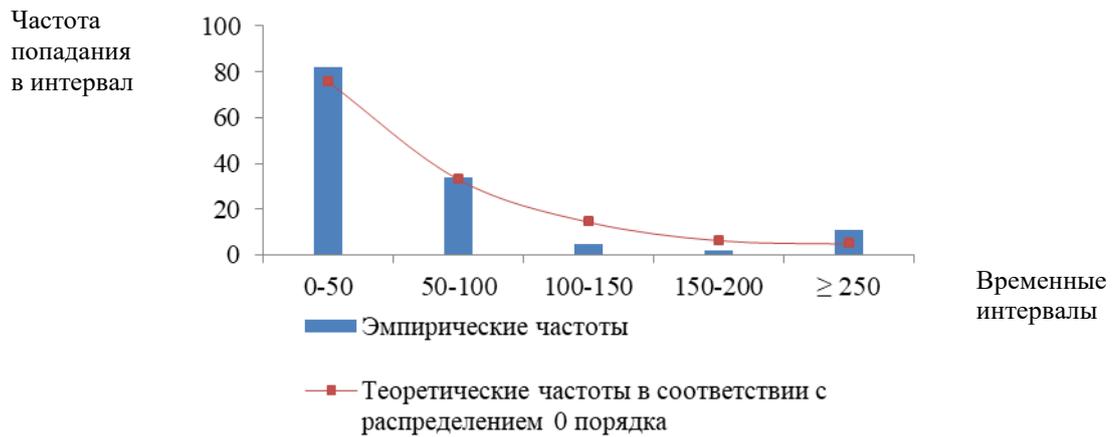


Рисунок 2.14 – Эмпирическое и теоретическое распределение частот показателей, характеризующих время, затраченное на оформление бланка лицензии

Анализ полученных результатов показал, что наиболее сходным с реальным потоком является поток Эрланга 0-го порядка (при $k = 0$).

Анализ статистических закономерностей распределения временных затрат ($\tau_{\text{обсл}}$) на оформление уведомления (выписки, справки).

Проанализируем поток данных, исключив данные о временных затратах, равных интервалу оформления уведомления (выписки, справки), и определяем 5 групп временных интервалов с границами $[0,25)$, $[25,50)$, $[50,75)$, $[75,100)$, $[100,\infty)$. Проводим расчеты и вносим полученные значения в таблицу 2.13.

Таблица 2.13 – Распределение эмпирических и теоретических частот и вероятностей значений показателя временных затрат на оформление уведомления (выписки, справки)

i	Границы временного интервала, мин	Частота		Вероятности	
		эмпирическая, m_i	теоретическая, f_i	эмпирическая, ω_i	теоретическая, p_i
1	$[0; 25)$	53	50,89	0,438	0,4206
2	$[25; 50)$	37	43,6	0,3058	0,3603
3	$[50; 75)$	26	17,86	0,2148	0,1476
4	$[75; 100)$	1	6,03	0,0083	0,0499
5	≥ 100	4	2,61	0,0331	0,0216
Всего, N		121	121	1	1
$\tau_{\text{ср.обсл}}=32,93$ (мин)					
Критерий Романовского $\rho = 0,6$					

Графики эмпирических и теоретических распределений, позволяющие визуально их сопоставить, представлены на рисунке 2.15.

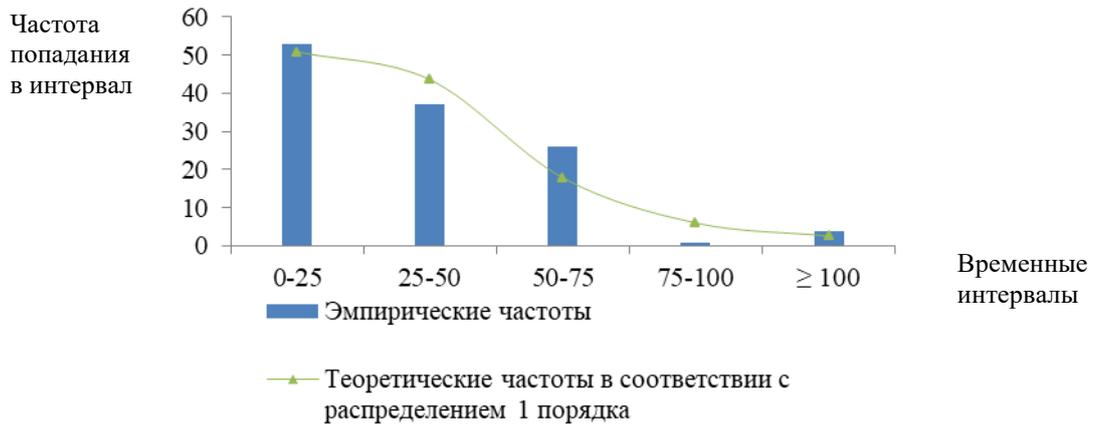


Рисунок 2.15 – Эмпирическое и теоретическое распределение частот показателей, характеризующих время, затраченное на оформление уведомления (выписки, справки)

Анализ полученных результатов показал, что наиболее сходным с реальным потоком является поток Эрланга 1-го порядка (при $k = 1$).

Анализ статистических закономерностей распределения временных затрат ($\tau_{\text{обсл}}$) на оформление дубликата (копии) лицензии

Анализируем поток данных и определяем 4 группы временных интервалов с границами $[0,20)$, $[20,40)$, $[40,60)$, $[60,\infty)$. Проводим расчеты и вносим полученные значения в таблицу 2.14.

Таблица 2.14 – Распределение эмпирических и теоретических частот и вероятностей значений показателя временных затрат на оформление дубликата (копии) лицензии

i	Границы временного интервала, мин	Частота		Вероятности	
		эмпирическая, m_i	теоретическая, f_i	эмпирическая, ω_i	теоретическая, p_i
1	$[0; 20)$	62	66,84	0,4627	0,4988
2	$[20; 40)$	31	33,5	0,2313	0,25
3	$[40; 60)$	27	16,79	0,2015	0,1254
4	≥ 60	14	16,87	0,1045	0,1258
Всего, N		134	134	1	1
$\tau_{\text{ср.обсл}}=54,37$ (мин)					
Критерий Романовского $\rho = 2,62$					

Графики эмпирических и теоретических распределений, позволяющие визуально их сопоставить, представлены на рисунке 2.16.

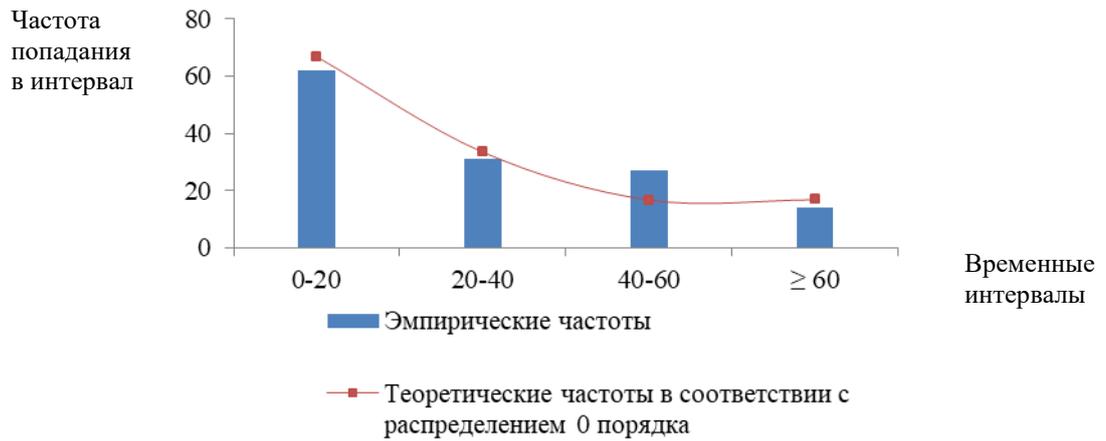


Рисунок 2.16 – Эмпирическое и теоретическое распределение частот показателей, характеризующих время, затраченное на оформление дубликата (копии) лицензии

Анализ полученных результатов показал, что наиболее сходным с реальным потоком является поток Эрланга 0-го порядка (при $k = 0$).

Анализ статистических закономерностей распределения временных затрат ($\tau_{\text{обсл}}$) на вручение лицензии (дубликата лицензии, копии лицензии, уведомления, выписки, копии акта, справки) лично

Проанализируем поток данных и определяем, исключив данные о временных затратах, равных интервалу вручения лицензии (дубликата лицензии, копии лицензии, уведомления, выписки, копии акта, справки) лично, 4 группы временных интервалов с границами $[0,10)$, $[10,20)$, $[20,30)$, $[30,\infty)$. Проводим расчеты и вносим полученные значения в таблицу 2.15.

Таблица 2.15 – Распределение эмпирических и теоретических частот и вероятностей значений показателя временных затрат на вручение лицензии (дубликата лицензии, копии лицензии, уведомления, выписки, копии акта, справки) лично

i	Границы временного интервала, мин	Частота		Вероятности	
		эмпирическая, m_i	теоретическая, f_i	эмпирическая, ω_i	теоретическая, p_i
1	$[0; 10)$	62	58,38	0,496	0,467
2	$[10; 20)$	46	51,91	0,368	0,4153
3	$[20; 30)$	12	12,42	0,096	0,0993
4	≥ 30	5	2,3	0,04	0,0184
Всего, N		125	125	1	1
$\tau_{\text{ср.обсл}}=15,87$ (мин)					
Критерий Романовского $\rho = 0,18$					

Графики эмпирических и теоретических распределений, позволяющие визуально их сопоставить, представлены на рисунке 2.17.

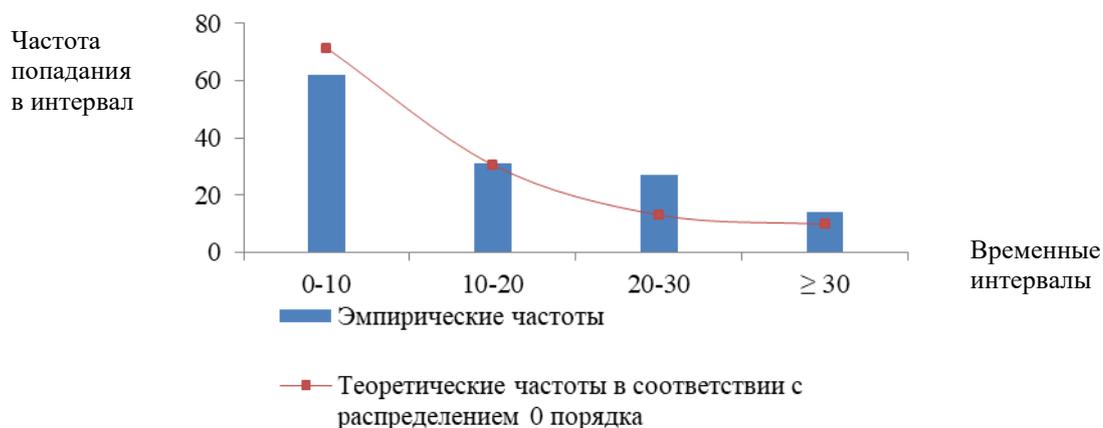


Рисунок 2.17 – Эмпирическое и теоретическое распределение частот показателей, характеризующих время, затраченное на вручение лицензии (дубликата лицензии, копии лицензии, уведомления, выписки, копии акта, справки) лично

Анализ полученных результатов показал, что наиболее сходным с реальным потоком является поток Эрланга 0-го порядка (при $k = 0$).

Анализ статистических закономерностей распределения временных затрат ($\tau_{\text{обсл}}$) на направление лицензии (дубликата лицензии, копии лицензии, уведомления, выписки, копии акта, справки) по почте

Проанализируем поток данных и определяем, исключив данные о временных затратах, равных интервалу направления лицензии (дубликата лицензии, копии лицензии, уведомления, выписки, копии акта, справки) по почте, и нулевые значения, 4 группы временных интервалов с границами $[0,40)$, $[40,80)$, $[80,120)$, $[120,\infty)$. Проводим расчеты и вносим полученные значения в таблицу 2.16.

Таблица 2.16 – Распределение эмпирических и теоретических частот и вероятностей значений показателя временных затрат на направление лицензии (дубликата лицензии, копии лицензии, уведомления, выписки, копии акта, справки) по почте

i	Границы временного интервала, мин	Частота		Вероятности	
		эмпирическая, m_i	теоретическая, f_i	эмпирическая, ω_i	теоретическая, p_i
1	[0; 40)	48	51,4	0,4528	0,4849
2	[40; 80)	40	37,28	0,3774	0,3517
3	[80; 120)	17	12,63	0,1604	0,1192
4	≥ 120	1	4,69	0,0094	0,0442
Всего, N		106	106	1	1
$\tau_{\text{ср.обсл}}=51,83$ (мин)					
Критерий Романовского $\rho = 0,39$					

Графики эмпирических и теоретических распределений, позволяющие визуально их сопоставить, представлены на рисунке 2.18.

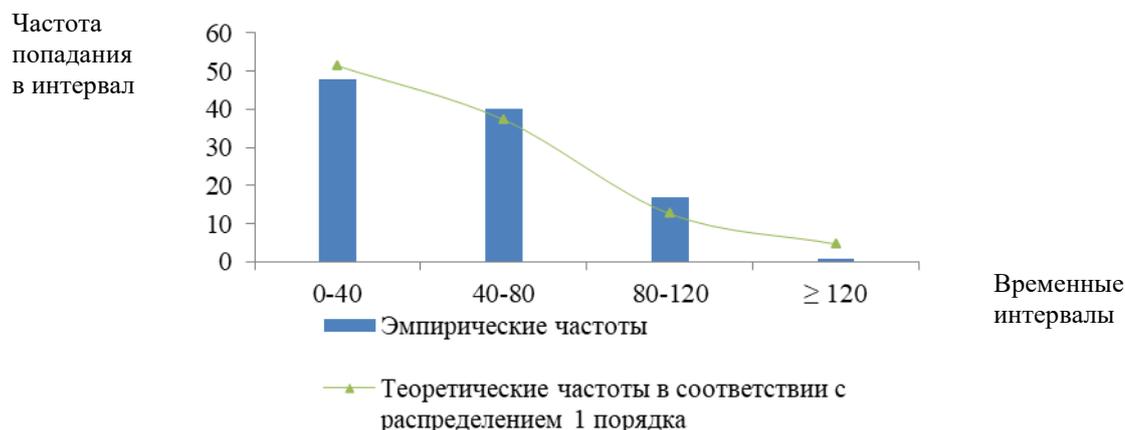


Рисунок 2.18 – Эмпирическое и теоретическое распределение частот показателей, характеризующих время, затраченное на направление лицензии (дубликата лицензии, копии лицензии, уведомления, выписки, копии акта, справки) по почте

Анализ полученных результатов показал, что наиболее сходным с реальным является поток Эрланга 1-го порядка (при $k = 1$).

Анализ статистических закономерностей распределения временных затрат ($\tau_{\text{обсл}}$) на направление лицензии (дубликата лицензии, копии лицензии, уведомления, выписки, копии акта, справки) в форме электронного документа

Проанализируем поток данных и определяем, исключив данные о временных затратах, равных интервалу направления лицензии (дубликата лицензии, копии лицензии, уведомления, выписки, копии акта, справки) в

форме электронного документа, и нулевые значения, 5 групп временных интервалов с границами $[0,15)$, $[15,30)$, $[30,45)$, $[45,60)$, $[60,\infty)$. Проводим расчеты и вносим полученные значения в таблицу 2.17.

Таблица 2.17 – Распределение эмпирических и теоретических частот и вероятностей значений показателя временных затрат на направление лицензии (дубликата лицензии, копии лицензии, уведомления, выписки, копии акта, справки) в форме электронного документа

i	Границы временного интервала, мин	Частота		Вероятности	
		эмпирическая, m_i	теоретическая, f_i	эмпирическая, ω_i	теоретическая, p_i
1	$[0; 15)$	42	36,02	0,5316	0,456
2	$[15; 30)$	25	28,2	0,3165	0,357
3	$[30; 45)$	0	10,42	0	0,132
4	$[45; 60)$	10	3,17	0,1266	0,04
5	≥ 60	2	1,19	0,0253	0,015
Всего, N		79	79	1	1
$\tau_{\text{ср.обсл}}=21,65$ (мин)					
Критерий Романовского $\rho = 0,62$					

Графики эмпирических и теоретических распределений, позволяющие визуально их сопоставить, представлены на рисунке 2.19.

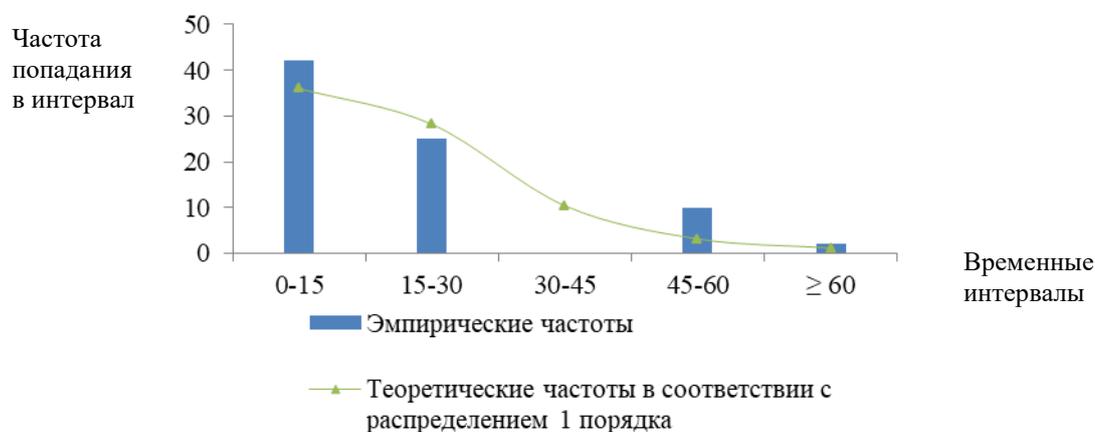


Рисунок 2.19 – Эмпирическое и теоретическое распределение частот показателей, характеризующих время, затраченное на направление лицензии (дубликата лицензии, копии лицензии, уведомления, выписки, копии акта, справки) в форме электронного документа

Анализ полученных результатов показал, что наиболее сходным с реальным потоком является поток Эрланга 1-го порядка (при $k = 1$).

Анализ статистических закономерностей распределения временных затрат ($\tau_{\text{обсл}}$) на внесение информации в реестр лицензий

Проанализируем поток данных и определяем 5 групп временных интервалов с границами $[0,25)$, $[25,50)$, $[50,75)$, $[75,100)$, $[100,\infty)$. Проводим расчеты и вносим полученные значения в таблицу 2.18.

Таблица 2.18 – Распределение эмпирических и теоретических частот и вероятностей значений показателя временных затрат на внесение информации в реестр лицензий

i	Границы временного интервала, мин	Частота		Вероятности	
		эмпирическая, m_i	теоретическая, f_i	эмпирическая, ω_i	теоретическая, p_i
1	$[0; 25)$	34	33,13	0,2537	0,2472
2	$[25; 50)$	38	43,03	0,2836	0,3211
3	$[50; 75)$	31	28,24	0,2314	0,2107
4	$[75; 100)$	10	15,38	0,0746	0,1148
5	≥ 100	21	14,22	0,1567	0,1062
Всего, N		134	134	1	1
$\tau_{\text{ср.обсл}}=86,48$ (мин)					
Критерий Романовского $\rho = 1,22$					

Графики эмпирических и теоретических распределений, позволяющие визуально их сопоставить, представлены на рисунке 2.20.

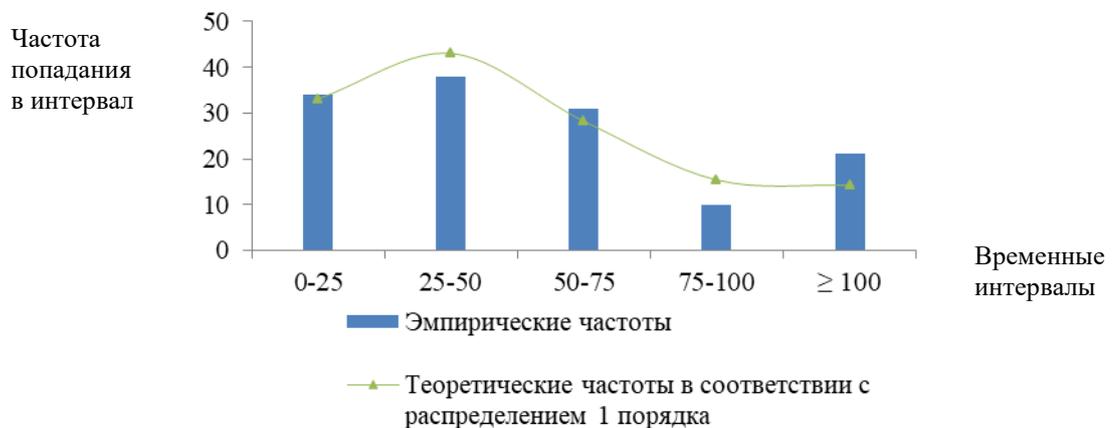


Рисунок 2.20 – Эмпирическое и теоретическое распределение частот показателей, характеризующих время, затраченное на внесение информации в реестр лицензий

Анализ полученных результатов показал, что наиболее сходным с реальным является поток Эрланга 1-го порядка (при $k = 1$).

Анализ статистических закономерностей распределения временных затрат ($\tau_{\text{обсл}}$) на ведение лицензионного дела

Проанализируем поток данных и определяем, исключив данные о временных затратах, равных интервалу направления в суд заявления об аннулировании лицензии, и нулевые значения, 5 групп временных интервалов с границами $[0,100)$, $[100,200)$, $[200,300)$, $[300,400)$, $[400,\infty)$. Проводим расчеты и вносим полученные значения в таблицу 2.19.

Таблица 2.19 – Распределение эмпирических и теоретических частот и вероятностей значений показателя временных затрат на ведение лицензионного дела

i	Границы временного интервала, мин	Частота		Вероятности	
		эмпирическая, m_i	теоретическая, f_i	эмпирическая, ω_i	теоретическая, p_i
1	$[0; 100)$	70	64,47	0,5883	0,5418
2	$[100; 200)$	27	29,54	0,2269	0,2482
3	$[200; 300)$	11	13,54	0,0924	0,1138
4	$[300; 400)$	0	6,2	0	0,0521
5	≥ 400	11	5,25	0,0924	0,0441
Всего, N		119	119	1	1
$\tau_{\text{ср.обсл}}=130,05$ (мин)					
Критерий Романовского $\rho = 0,41$					

Графики эмпирических и теоретических распределений, позволяющие визуально их сопоставить, представлены на рисунке 2.21.

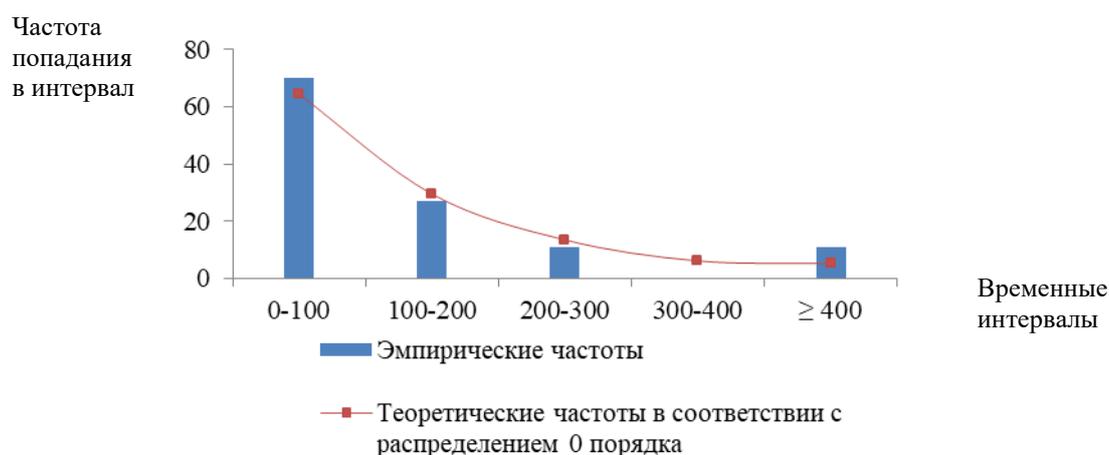


Рисунок 2.21 – Эмпирическое и теоретическое распределение частот показателей, характеризующих время, затраченное на ведение лицензионного дела

Анализ полученных результатов показал, что наиболее сходным с реальным потоком является поток Эрланга 0-го порядка (при $k = 0$).

2.3. Обоснование норм времени

В целях получения наиболее достоверного результата при обосновании норм времени для выполнения отдельных направлений деятельности сотрудника территориального органа МЧС России, осуществляющего государственную услугу по лицензированию, определим наиболее часто встречающийся вариант в каждом из рядов распределения – моду, представляющую собой структурную среднюю величину, характеризующую максимальную плотность.

Расчеты проводились на основании результатов исследований, приведенных в разделе 2.2 (показателей теоретического распределения). Для каждого рассматриваемого показателя X получено значение модальной величины признака (моды), рассчитанное по формуле:

$$M_o = x_o + H \cdot \frac{f_m - f_{m-1}}{(f_m - f_{m-1}) + (f_m - f_{m+1})},$$

где M_o – значение моды; x_o – нижняя граница модального интервала; H – величина интервала; f_m – частота модального интервала; f_{m-1} – частота интервала, предшествующему модальному; f_{m+1} – частота интервала, следующего за модальным; модальный интервал – интервал с максимальной, относительно других интервалов, частотой.

При данном подходе учитывается влияние интервалов, смежных с модальным интервалом, значение частот которых влияет на степень отклонения от середины модального интервала. Полученные значения моды представлены в таблице 2.20.

Анализ выполнения административных процедур при предоставлении государственной услуги по лицензированию отдельных видов деятельности в области пожарной безопасности показал, что полученные в результате

проведенных расчетов значения моды могут быть приняты в качестве значений норм времени для осуществления сотрудником лицензирующего органа МЧС России отдельных направлений деятельности (кроме показателей 7 и 9, n – порядковый номер показателя).

Указанные нормы получены путем округления значения моды к большему до ближайшего целого числа и также приведены таблице 2.20.

Таблица 2.20 – Предлагаемые нормы времени выполнения отдельных направлений деятельности, составляющих процесс предоставления государственной услуги по лицензированию

n	Отдельные направления деятельности (X_n)	M_0			Норма времени (t_n), мин
		$k=0$	$k=1$	$k=2$	
1	Прием заявления и прилагаемых к нему документов	–	11,25	–	12
2	Проверка соответствия	21,66	–	–	22
3	Регистрация заявления	6,53	–	–	7
4	Проверка полноты и достоверности (без применения СМЭВ)	14,13	–	–	15
5	Документарная проверка	–	81,76	–	82
6	Оформление поручения о проведении проверки	–	22,64	–	23
7	Выездная проверка соискателя лицензии	–	211,4	–	212
8	Проверка при переоформлении лицензии (в течение 10 дней)	–	123,32	–	124
9	Выездная проверка при переоформлении лицензии (в течение 30 дней)	156,37	–	–	157
10	Оформление акта проверки соискателя лицензии	36,78	–	–	37
11	Оформление приказа	37,08	–	–	38
12	Оформление бланка лицензии	31,94	–	–	32
13	Оформление уведомления (выписки, справки)	–	21,86	–	22
14	Оформление дубликата (копии) лицензии	13,34	–	–	14
15	Вручение лицензии (дубликата лицензии, копии лицензии, уведомления, выписки, копии акта, справки) лично	–	–	9	9
16	Направление лицензии (дубликата лицензии, копии лицензии, уведомления, выписки, копии акта, справки) по почте	–	31,37	–	32
17	Направление лицензии (дубликата лицензии, копии лицензии, уведомления, выписки, копии акта, справки) в форме электронного документа	–	12,32	–	13
18	Внесение информации в реестр лицензий	–	35,02	–	35
19	Формирование и ведение лицензионного дела	64,85	–	–	65

Анализ алгоритма выполнения административных процедур по направлениям деятельности 7 и 9 показал, что нормы времени, приведенные в таблице 2.2, характеризуют время, затраченное непосредственно на осуществление мероприятий по проверке. При этом выездная проверка соискателя лицензии, а также проверка лицензиата в случае переоформления им лицензии по основаниям, предусмотренным частями 1, 7, 9 и 17 статьи 18 федерального закона [53], включает в себя, в том числе, время прибытия к месту проведения проверки.

2.4. Исследование факторов, оказывающих влияние на фактическое время предоставления государственной услуги

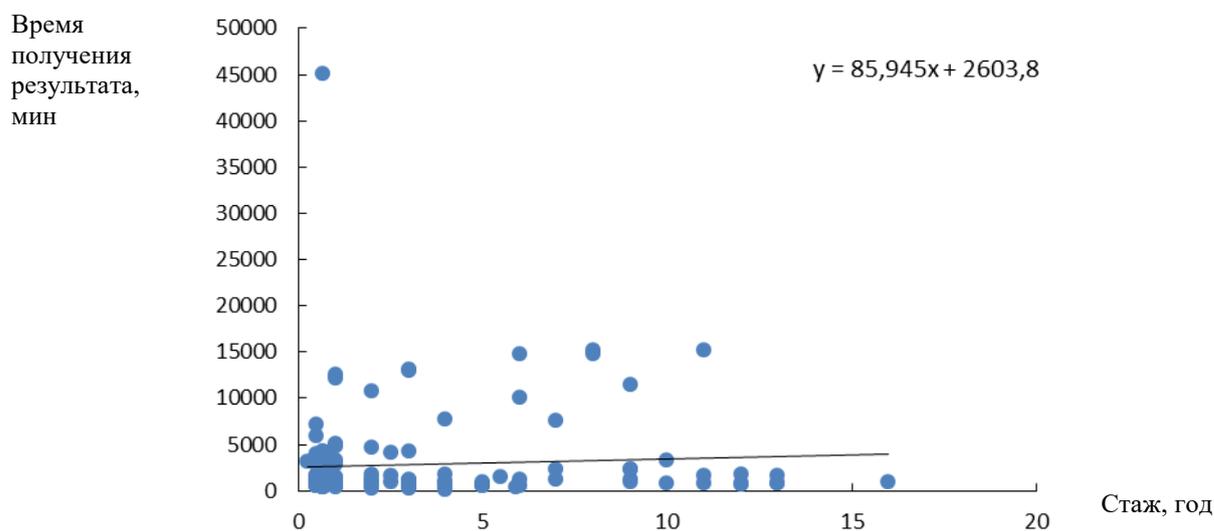
При исследовании факторов, оказывающих влияние на фактическое время предоставления государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности, прежде всего была проанализирована степень влияния индивидуального опыта специалиста в области лицензирования на количество затрачиваемого им времени при предоставлении государственной услуги (проводился корреляционный анализ).

При анализе были использованы следующие сведения, полученные в результате анкетирования (приложения А и Б):

- персональные данные сотрудников территориальных органов МЧС России, осуществляющих предоставление государственной услуги (подразделение, занимаемая должность, стаж работы в области лицензирования);
- индивидуальные временные затраты по каждому направлению деятельности сотрудника лицензирующего органа;
- сводные данные по количеству результатов предоставления сотрудником лицензирующего органа государственной услуги в течение 2016 года.

При этом на момент проведения анкетного опроса опыт работы сотрудников в области организации и осуществления лицензирования в области пожарной безопасности составил от 6 месяцев до 14 лет.

По результатам проведенного анализа было установлено, что объем времени, затрачиваемого непосредственно сотрудником лицензирующего органа при предоставлении государственной услуги (суммарное количество результатов предоставления государственной услуги), не зависит от его индивидуального практического опыта в указанной деятельности. Проведенное сопоставление индивидуального стажа работы в области лицензирования и времени, затраченного на предоставление государственной услуги, результатом которой является предоставление лицензии (сумма показателей из таблицы приложения Б, выделенных зеленым цветом) представлено на рисунке 2.22. Выбор данного результата предоставления государственной услуги в качестве контрольного элемента обусловлен тем, что при его достижении сотруднику лицензирующего органа необходимо реализовать наибольшее количество отдельных направлений деятельности.



Анализ показал отсутствие зависимости между индивидуальным стажем работы в области лицензирования у сотрудника лицензирующего органа и объемом времени, затрачиваемым им на предоставление государственной услуги – коэффициент корреляции составил 0,22.

Это связано, прежде всего, с применением в течение ряда лет унифицированного подхода к оценке уровня знаний сотрудников территориальных органов МЧС России, в сферу полномочий которых входит предоставление государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности. Такой подход позволил определить объём знаний и навыков, позволяющий максимально эффективно выполнять возложенные обязанности.

Реализация подхода заключалась в формировании исчерпывающего перечня документов, требованиями которых должны руководствоваться в своей деятельности сотрудники лицензирующих органов МЧС России. Вопросы, подготовленные на основе анализа положений действующих редакций документов, входящих в указанный перечень, активно использовались Департаментом надзорной деятельности и профилактической работы МЧС России при осуществлении контроля за исполнением главными управлениями МЧС России по субъектам Российской Федерации административных процедур по предоставлению государственной услуги. В дальнейшем данные вопросы были внесены в базу программного модуля «Тест-Лицензирование ПБ», используемого подразделениями МЧС России в практической деятельности в качестве обучающего и (или) проверочного материала [40]. Программный модуль прошел Государственную регистрацию программных продуктов для ЭВМ и имеет свидетельство установленного образца от 19 февраля 2016 года № 2016612153, выданное ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», являющимся федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (приложение Д).

Итак, индивидуальный опыт сотрудников лицензирующих органов МЧС России не является фактором, оказывающим существенное влияние на

количество времени, затрачиваемого на предоставление государственной услуги.

Анализ сведений, полученных в результате анкетирования, показал, что факторами, влияющими на увеличение времени предоставления государственной услуги, являются:

– невозможность осуществления проверки достоверности представленных соискателем лицензии сведений по системе межведомственного электронного взаимодействия;

– проведение выездной проверки в срок, превышающий восьмичасовой рабочий день.

Анализ зависимости между объемами времени, затрачиваемыми на предоставление государственной услуги, результатом которой является выдача лицензии (сумма показателей из таблицы приложения Б, выделенных зеленым цветом), и проверку достоверности предоставленных сведений, приведен на рисунке 2.23.

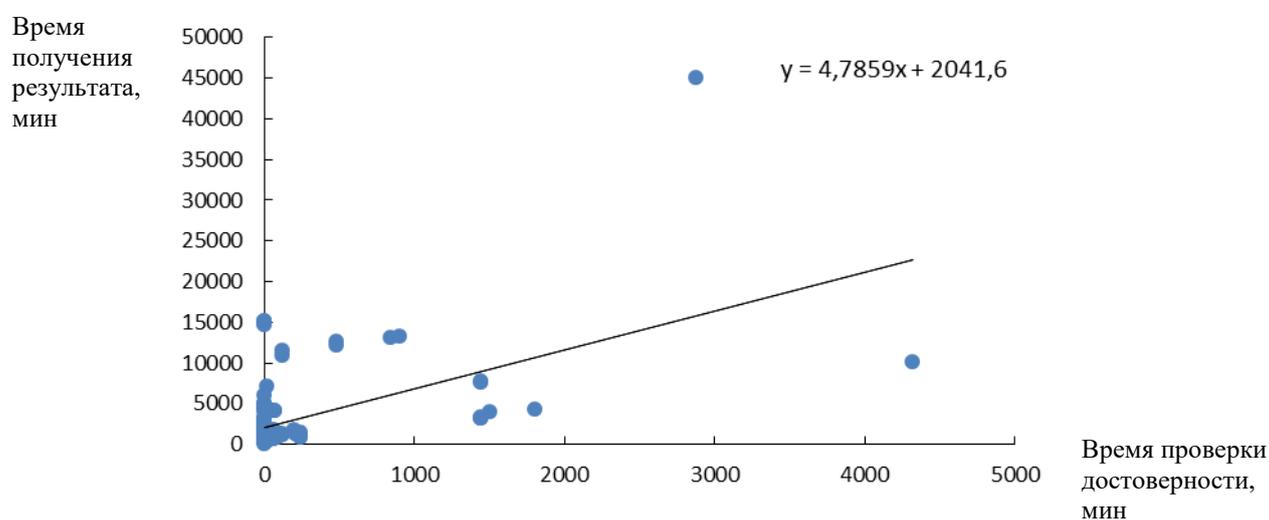


Рисунок 2.23 – Анализ зависимости объема временных затрат на предоставление государственной услуги от времени проверки полноты и достоверности документов

Анализ показал, что незначительное влияние на объем временных затрат на предоставление государственной услуги оказывает время проверки полноты и достоверности документов – коэффициент корреляции составил 0,52.

Анализ зависимости между объемами времени, затрачиваемого на предоставление государственной услуги, результатом которой является выдача лицензии (сумма показателей из таблицы приложения Б, выделенных зеленым цветом) и проведение выездной проверки соискателя лицензии, приведен на рисунке 2.24.

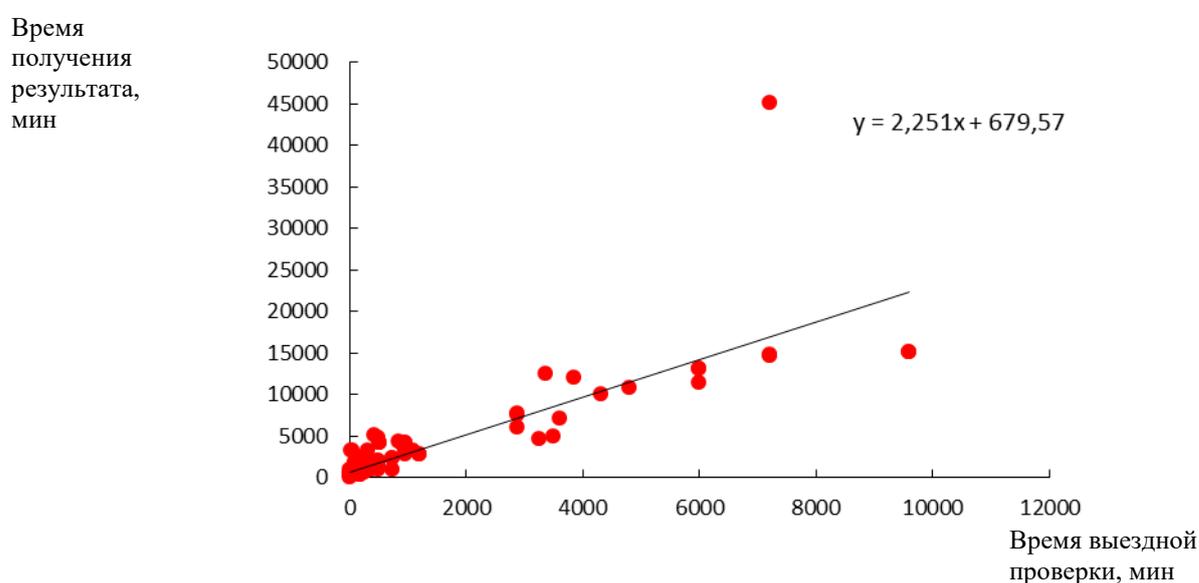


Рисунок 2.24 – Анализ зависимости объема временных затрат на предоставление государственной услуги от времени проведения выездной проверки

Анализ показал, что наибольшее влияние на объем временных затрат на предоставление государственной услуги оказывает время проведения выездной проверки – коэффициент корреляции составил 0,83.

Выводы по второй главе

По результатам проведенного анализа требований законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных документов МЧС России, регламентирующих организацию и осуществление лицензирования деятельности в области пожарной безопасности, был разработан алгоритм предоставления государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности и определен исчерпывающий перечень отдельных направлений деятельности сотрудника лицензирующего органа, комбинаторная совокупность которых позволяет обеспечить получение всех установленных результатов предоставления государственной услуги.

На основании перечня была разработана анкета, проведено социологическое исследование и получены данные о фактическом времени, затрачиваемом на выполнение отдельных направлений деятельности.

По результатам анализа статистических закономерностей распределения указанных временных затрат, а также нахождения максимальной плотности в ряду распределения были впервые обоснованы нормы времени для каждого из направлений деятельности сотрудника лицензирующего органа при предоставлении единицы объема государственной услуги.

Также были исследованы факторы, оказывающие влияние на количество фактического времени предоставления государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности, проведен корреляционный анализ и выявлена зависимость объема временных затрат на предоставление государственной услуги от времени проведения выездной проверки.

ГЛАВА 3. МОДЕЛЬ И МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ЛИЦЕНЗИРУЮЩИХ ОРГАНОВ МЧС РОССИИ

3.1 Адаптированный нормативно-временной метод определения численности сотрудников лицензирующих органов

Предлагаемый адаптированный нормативно-временной метод определения численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России, предоставляющих государственную услугу по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности (далее – нормативно-временной метод), основан на сочетании аналитических и опытно-статистических методов определения норм времени выполнения отдельных направлений деятельности.

Численность сотрудников лицензирующих органов должна быть достаточной для эффективного и качественного выполнения в полном объеме работы по предоставлению государственной услуги, при условии соблюдения установленных режимов труда и отдыха – для различных результатов её предоставления, определенных нормативными документами по пожарной безопасности [59, 60], включая организационные и управленческие функции.

Специфика предоставления государственной услуги предполагает выполнение отдельных направлений деятельности в установленной последовательности в течение определенного времени. Анализ полученных в результате социологического исследования (анкетирования) сведений о временных затратах сотрудников лицензирующих органов на выполнение отдельных направлений деятельности при предоставлении государственной услуги показал наличие в каждой выборке наиболее часто встречающихся временных показателей. Результатом анализа плотности распределения, проведенного с использованием методов математической статистики, стали предлагаемые нормы времени выполнения отдельных направлений деятельности, составляющих процесс предоставления государственной услуги.

Предлагаемый адаптированный нормативно-временной метод позволяет

определить исчерпывающий перечень отдельных направлений деятельности, выполняемой сотрудником лицензирующего органа соответствующей квалификации в установленных организационно-технических условиях при предоставлении государственной услуги (для различных результатов её предоставления), а также провести для каждого из направлений собственный расчет нормы времени (схема реализации нормативно-временного метода представлена на рисунке 3.1).

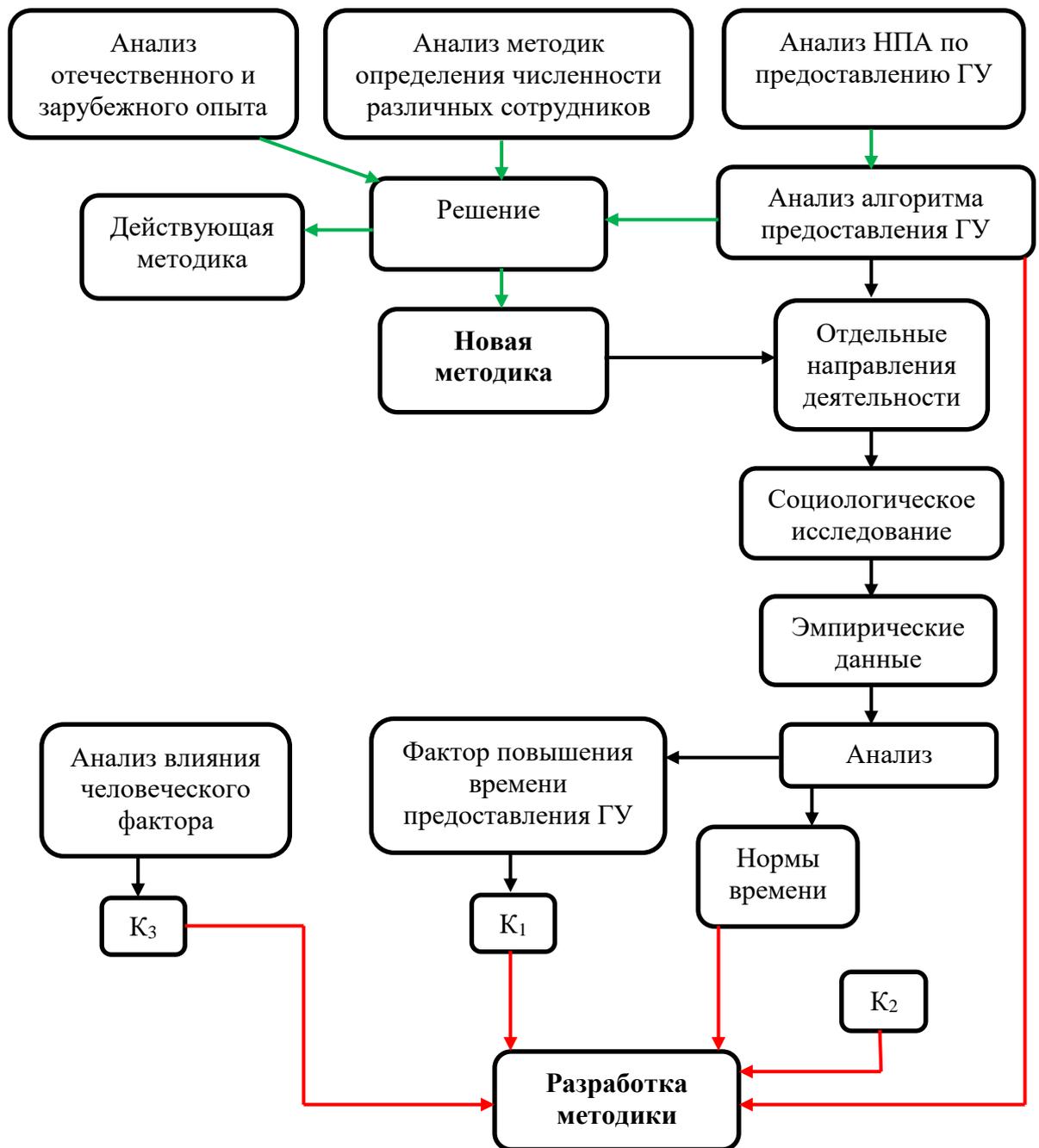


Рисунок 3.1 – Схема реализации нормативно-временного метода определения достаточности численности сотрудников лицензирующих органов

Использование разработанной на его основе, а также на основе анализа алгоритма предоставления государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности, методики определения численности сотрудников лицензирующих органов является инструментом интеллектуальной поддержки принятия управленческих решений, таких как определения оптимального количества сотрудников лицензирующего органа при переходе на принцип «одного окна», а также научное обоснования распределения должностных обязанностей и (или) подготовку предложений о целесообразности увеличения штатной численности сотрудников лицензирующих органов, осуществляющих предоставление государственной услуги в субъектах Российской Федерации.

3.2. Определение коэффициентов, необходимых для расчета фактического времени проведения выездной проверки

Анализ алгоритма выполнения административных процедур по направлениям деятельности 7 и 9 показал, что нормы времени, приведенные в таблице 2.20, характеризуют время, затраченное непосредственно на осуществления мероприятий по проверке. При этом выездная проверка соискателя лицензии, а также проверка лицензиата в случае переоформления им лицензии по основаниям, предусмотренным частями 1, 7, 9 и 17 статьи 18 федерального закона [53], включает в себя, в том числе, время прибытия к месту проведения проверки. Поэтому в целях определения фактического значения нормы времени t_n указанная норма принимается равной в зависимости от значения коэффициента удаленности $k_{уд}$, характеризующего возможность осуществления выездной проверки.

Коэффициент удаленности $k_{уд}$ определяется по формуле:

$$k_{уд} = 1 + \frac{R_j}{R_{max}},$$

где R_j – расстояние от лицензирующего органа до места проведения проверки;

R_{\max} – максимально допустимое расстояние до места проведения проверки, при котором общее время, затраченное на время проведения проверки, не превышает 8-часовой рабочий день [38].

Показатель R_{\max} определяется по формуле

$$R_{\max} = \frac{480 - t_n}{2 \cdot 60} \cdot V_{\text{ср}},$$

где t_n – норма времени, приведенная в таблице 2.20 для n -го показателя;

$V_{\text{ср}}$ – средняя скорость движения автомобиля.

Среднюю скорость движения автомобиля $V_{\text{ср}}$ вычисляем с использованием статистического метода арифметического среднего с использованием значений скорости для различных участков дороги [81]:

$$V_{\text{ср}} = \frac{1}{m} \cdot (V_1 + \dots + V_m),$$

где V_m – скорость движения автомобиля на различных участках дороги;

m – количество участков дороги, для которых установлена собственная скорость движения автомобиля.

Значения скорости движения автомобиля на различных участках дороги представлены в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – Скоростные режимы автомобиля

V_m , км/ч, $m = 4$	В населенных пунктах	В жилых зонах и на дворовых территориях	Вне населенных пунктов на автомагистралях	Вне населенных пунктов на остальных дорогах
	60	20	110	90

Производим требуемые расчеты и, используя метод округления, получаем следующие значения R_{\max} :

при $n = 7$, $R_{\max} = 165$ км;

при $n = 9$, $R_{\max} = 200$ км.

Таким образом, фактическое значение нормы времени t_n принимается равным:

при $k_{\text{уд}} \leq 2$, $t_n = 480$ мин (один 8-часовой рабочий день);

при $k_{\text{уд}} > 2$, $t_n = 960$ мин (два 8-часовых рабочих дня).

В целях определения фактического значения нормы времени проведения выездной проверки для сотрудников лицензирующих органов, вычисляем площадь окружности S_R с радиусом R_{\max} . Сравниваем полученное значение S_R с площадью каждого из субъектов Российской Федерации S_s и принимаем $k_{уд} > 2$ при $S_s > S_R$.

Анализ статистических данных показал, что предоставление и переоформление лицензий осуществляется одновременно на территории всех субъектов Российской Федерации. Следовательно, в качестве базового показателя принимаем меньшее значение $R_{\max} = 165$ км и определяем S_R :

$$S_R = \pi R_{\max}^2 = 3,14 \cdot (165)^2 = 85486,5 \text{ км}^2.$$

Значения площадей субъектов Российской Федерации, приведенные в приложении Д, взяты из Государственного (национального) доклада о состоянии и использовании земель в Российской Федерации, подготовленного Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии. Проведенное сравнение показало, что площадь 37 субъектов превышает расчетное значение S_R , следовательно, срок проведения проверки в 100% регионов составляет один 8-часовой рабочий день, а в 43,5% может потребоваться дополнительный 8-часовой рабочий день.

На основании полученных данных принимаем значение единого коэффициента, позволяющего учесть затраты времени на выездные проверки на территории всей Российской Федерации, равным $K_I=1,44$ – коэффициент удаленности.

3.3. Алгоритм определения численности сотрудников лицензирующих органов и математическая модель расчета годового времени, затрачиваемого на предоставление государственной услуги

Определение численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России базируется на результатах анализа алгоритма предоставления государственной услуги, содержит расчет численности, требуемой для своевременного и качественного предоставления государственной услуги и

основывается на определении затрат рабочего времени указанного сотрудника на выполнение полного объема работ по отдельным направлениям деятельности n .

Исходные данные по затратам рабочего времени на выполнение соответствующих видов работ и количеству результатов предоставления государственной услуги приведены в таблице 2.20 и формах 1-лицензирование «Сведения об осуществлении лицензирования», ежегодное ведение которых МЧС России предусмотрено приказом Росстата [75].

Алгоритм определения численности сотрудников лицензирующих органов представлен на рисунке 3.2.

Реализация представленного алгоритма осуществляется посредством разработки соответствующей методики определения численности сотрудников лицензирующих органов.

Алгоритм определения численности сотрудников лицензирующих органов представляет собой последовательность вычислительных действий, связанных логикой, целью выполнения которых является получение требуемого результата.

Блок исходных данных, требуемых для определения численности сотрудников лицензирующих органов, достаточной для предоставления государственной услуги, включает в себя:

- статистические сведения (N_i);
- данные, полученные в ходе выполнения диссертационного исследования ($n_i, t_{ni}, K_1, K_2, K_3$);
- величины, установленные нормативными документами федеральных органов исполнительной власти в рамках полномочий ($T_{\text{норм}}$).

При этом алгоритм содержит условие, позволяющее учесть особенности определения всех временных затрат, применяя в отдельном случае коэффициент удаленности K_1 .

Выполнение дальнейших действий направлено на получение данных, необходимых для определения требуемой численности сотрудников лицензирующих органов.

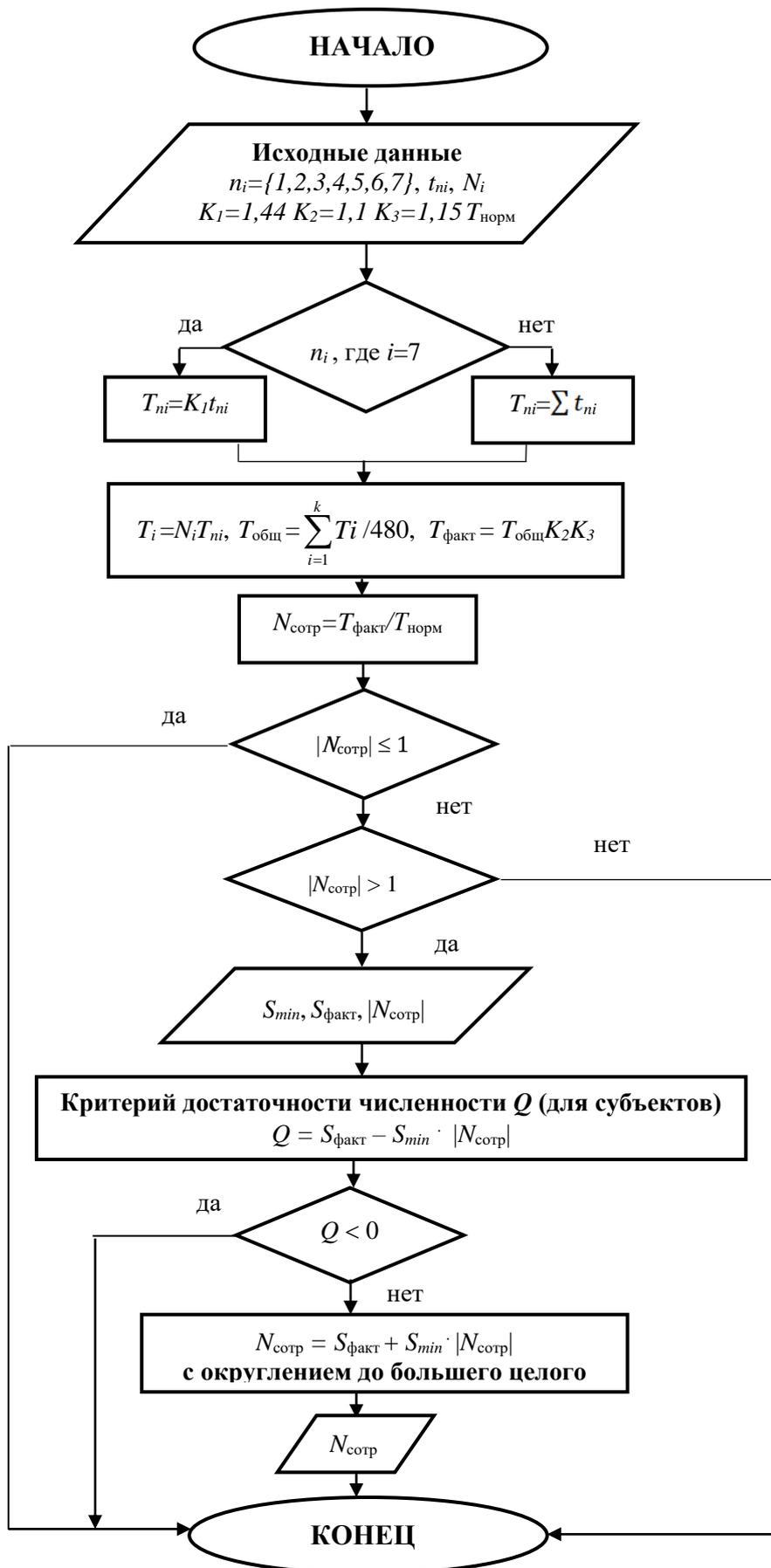


Рисунок 3.2 – Алгоритм определения численности сотрудников лицензирующих органов

При этом алгоритм включает в себя условие определения достаточности фактической численности сотрудников лицензирующих органов, осуществляющих предоставление государственной услуги в субъектах Российской Федерации. Исходными данными являются минимально возможное S_{min} и фактическое число $S_{факт}$ специалистов данного направления, а также математическое значение параметра, характеризующего численность сотрудников лицензирующего органа в субъекте Российской Федерации $|N_{сотр}|$.

Вычисляемый критерий достаточности Q является условием определения необходимости увеличения фактической численности сотрудников лицензирующего органа, осуществляющих предоставление государственной услуги в субъекте Российской Федерации.

Для учета специфики функционирования лицензирующих органов МЧС России была разработана математическая модель расчета годового времени, затрачиваемого на предоставление государственной услуги:

$$T_{факт} = [(\sum_{i=1}^{k-1} N_i \sum t_{ni} + N_k t_{nk} K_1) \cdot K_2 K_3] / 480,$$

где k – число групп работ с совпадающими направлениями деятельности ($k = 7$); i – группа работ с совпадающими направлениями деятельности, определяется при анализе алгоритма достижения результата предоставления государственной услуги; N_i – количество заявлений о предоставлении государственной услуги, выбранных на основе анализа совпадений выполняемых направлений деятельности; n_i – подмножество направлений деятельности, совпадающих для различных результатов предоставления государственной услуги; t_{ni} – норма времени t_n для каждого направления деятельности, входящего в подмножество n_i , K_1 – коэффициент, позволяющий учесть затраты времени на выездные проверки на территории всей Российской Федерации ($K_1 = 1,44$); K_2 – коэффициент, учитывающий выполняемые виды работ, не вошедшие в направления деятельности по предоставлению государственной услуги ($K_2 = 1,1$); K_3 – коэффициент, учитывающий нахождение сотрудников в отпусках, на больничном, в командировках и т.д. ($K_3 = 1,15$).

3.4. Методика определения численности сотрудников лицензирующих органов и рекомендации по её применению

Методика определения численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России содержит расчет, который проводится в следующей последовательности.

1. Рассчитываем годовое время, затрачиваемое на предоставление государственной услуги ($T_{\text{общ}}$, дни) по формуле:

$$T_{\text{общ}} = \sum_{i=1}^k T_i / 480,$$

где T_i – время, затраченное на выполнение работ с совпадающими направлениями деятельности, мин;

i – группа работ с совпадающими направлениями деятельности. Определяется при анализе алгоритма достижения результата предоставления государственной услуги.

2. Рассчитываем T_i по формуле:

$$T_i = N_i T_{ni},$$

где N_i – количество заявлений о предоставлении государственной услуги, выбранных на основе анализа совпадений выполняемых направлений деятельности;

T_{ni} – время, полученное при суммировании норм времени для каждой группы работ с совпадающими направлениями деятельности, мин;

n_i – подмножество направлений деятельности, совпадающих для различных результатов предоставления государственной услуги.

Вычисляем T_{ni} по формуле:

$$T_{ni} = \sum t_{ni},$$

где t_{ni} – норма времени t_n для каждого направления деятельности, входящего в подмножество n_i .

3. Определяем, что направления деятельности первой группы $n_1 = \{1,2,3,4,5,6,16,18,19\}$ совпадают при следующих результатах предоставления государственной услуги:

– предоставление лицензии;

- отказ в предоставлении лицензии;
- переоформление лицензии;
- отказ в переоформлении лицензии.

Вычисляем T_{n1} по формуле:

$$T_{n1} = \sum t_{n1}, \quad (3.1)$$

где t_{n1} – норма времени t_n для каждого направления деятельности, входящего в подмножество n_1 .

4. Определяем, что направления деятельности третьей группы $n_2 = \{8\}$ совпадают при следующих результатах предоставления государственной услуги:

- переоформление лицензии (по основаниям, изложенным в частях 5, 6 и 10 статьи 18 Федерального закона [11]);
- отказ в переоформлении лицензии (по основаниям, изложенным в частях 5,6 и 10 статьи 18 Федерального закона [11]).

Вычисляем T_{n2} по формуле:

$$T_{n2} = \sum t_{n2}, \quad (3.2)$$

где t_{n2} – норма времени t_n для каждого направления деятельности, входящего в подмножество n_2 .

5. Определяем, что направления деятельности четвертой группы $n_3 = \{12\}$ совпадают при следующих результатах предоставления государственной услуги:

- предоставление лицензии;
- переоформление лицензии.

Вычисляем T_{n3} по формуле:

$$T_{n3} = \sum t_{n3}, \quad (3.3)$$

где t_{n3} – норма времени t_n для каждого направления деятельности, входящего в подмножество n_3 .

6. Определяем, что направления деятельности пятой группы $n_4 = \{13\}$ совпадают при следующих результатах предоставления государственной услуги:

- отказ в предоставлении лицензии;
- отказ в переоформлении лицензии.

Вычисляем T_{n4} по формуле:

$$T_{n4} = \sum t_{n4}, \quad (3.4)$$

где t_{n4} – норма времени t_n для каждого направления деятельности, входящего в подмножество n_4 .

7. Определяем, что направления деятельности шестой группы $n_5 = \{1,3,14,19\}$ совпадают при следующих результатах предоставления государственной услуги:

– предоставление дубликата лицензии.

Вычисляем T_{n5} по формуле:

$$T_{n5} = \sum t_{n5}, \quad (3.5)$$

где t_{n5} – норма времени t_n для каждого направления деятельности, входящего в подмножество n_5 .

8. Определяем, что направления деятельности седьмой группы $n_6 = \{1,3,11,18,19\}$ совпадают при следующих результатах предоставления государственной услуги:

– прекращение действия лицензии по заявлению лицензиата.

Вычисляем T_{n6} по формуле:

$$T_{n6} = \sum t_{n6}, \quad (3.6)$$

где t_{n6} – норма времени t_n для каждого направления деятельности, входящего в подмножество n_6 .

9. Определяем, что направления деятельности второй группы $n_7 = \{7,9\}$ совпадают при следующих результатах предоставления государственной услуги:

– предоставление лицензии;

– отказ в предоставлении лицензии;

– переоформление лицензии (по основаниям, изложенным в частях 7 и 9 статьи 18 Федерального закона [11]);

– отказ в переоформлении лицензии (по основаниям, изложенным в частях 7 и 9 статьи 18 Федерального закона [11]).

На основании вычислений, приведенных в разделе 3.2, принимаем $n_7 = \{7\}$ и используем в вычислениях коэффициент K_1 .

Вычисляем T_{n7} по формуле:

$$T_{n7} = K_1 t_{n7}, \quad (3.7)$$

где t_{n7} – норма времени t_n для каждого направления деятельности, входящего в подмножество n_7 .

Так как ежегодное количество выданных дубликатов (копий) лицензий и принятых решений о прекращении действия лицензии на основании заявления лицензиата составляет в среднем по субъектам Российской Федерации 0,35 и 1,28 соответственно, то допустимо предусмотреть для вычисления данных показателей индивидуальные формулы (3.5 и 3.6).

Показатели норм времени, а также формулы для вычисления количества заявлений и суммарного времени для каждой группы работ с совпадающими направлениями деятельности, необходимые для вычисления $T_{\text{общ}}$, приведены в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Показатели для вычисления годового времени

i	t_{ni} , мин	N_i (из формы 1-лицензирование)	T_{ni} , мин
1	368	$N_{\text{пр}} + N_{\text{пер}}$ (сумма строк 01 и 09)	Вычисляется по формуле (3.1)
2	124	$N_{\text{пер} (10)} + N_{\text{от-пер} (10)}$ строка 12 +(разница строк 13 и 15)	Вычисляется по формуле (3.3)
3	32	$N_{\text{пр} (+)} + N_{\text{пер} (+)}$ (разница строк 01 и 02) + (разница строк 09 и 13)	Вычисляется по формуле (3.4)
4	22	$N_{\text{пр} (-)} + N_{\text{пер} (-)} + N_{\text{р}}$ (сумма строк 02, 13 и 21)	Вычисляется по формуле (3.5)
5	98	$N_{\text{дуб}}$ (строка 20)	Вычисляется по формуле (3.6)
6	157	$N_{\text{прек}}$ (строка 17)	Вычисляется по формуле (3.7)
7	480	$N_{\text{пр}} + N_{\text{пер} (30)}$ (сумма строк 01, 10 и 11)	Вычисляется по формуле (3.2)

В таблице 3.2 приведены следующие обозначения для количества рассмотренных заявлений о предоставлении государственной услуги:

$N_{\text{пр}}$ – о предоставлении лицензии;

$N_{\text{пер}}$ – о переоформлении лицензии;

$N_{\text{пер} (30)}$ – о переоформлении лицензии по основаниям, изложенным в частях 7 и 9 статьи 18 Федерального закона [53];

$N_{\text{пер} (10)}$ – о переоформлении лицензии по основаниям, изложенным в

частях 5, 6 и 10 статьи 18 Федерального закона [53], по которым принято положительное решение;

$N_{\text{от-пер (10)}}$ – о переоформлении лицензии по основаниям, изложенным в частях 5, 6 и 10 статьи 18 Федерального закона [53], по которым принято отрицательное решение (в случае, если значение строки 15 превышает значение строки 13, то значение $N_{\text{от-пер (10)}} = 0$);

$N_{\text{пр (+)}}$ – о предоставлении лицензии, по которым принято положительное решение;

$N_{\text{пер (+)}}$ – о переоформлении лицензии, по которым принято положительное решение;

$N_{\text{пр (-)}}$ – о предоставлении лицензии, по которым принято отрицательное решение;

$N_{\text{пер (-)}}$ – о переоформлении лицензии, по которым принято отрицательное решение;

$N_{\text{дуб}}$ – о выдаче дубликата (копии) лицензии;

$N_{\text{р}}$ – о предоставлении сведений из реестра лицензий;

$N_{\text{прек}}$ – о прекращении действия лицензии.

10. Рассчитываем фактическое годовое время, затрачиваемое сотрудником лицензирующего органа ($T_{\text{факт}}$, дни), по формуле:

$$T_{\text{факт}} = T_{\text{общ}} K_2 K_3, \quad (3.8)$$

где K_2 – коэффициент, учитывающий выполняемые виды работ, не вошедшие в направления деятельности по предоставлению государственной услуги (допускается принимать $K_2 = 1,1$);

K_3 – коэффициент, учитывающий нахождение сотрудников в отпусках, на больничном, в командировках и т.д. (допускается принимать $K_3 = 1,15$).

11. Рассчитываем параметр $N_{\text{сотр}}$, характеризующий численность сотрудников лицензирующих органов МЧС России, по следующей формуле:

$$N_{\text{сотр}} = T_{\text{факт}} / T_{\text{норм}}, \quad (3.9)$$

где $T_{\text{норм}}$ – количество рабочих дней в году.

Таким образом, проведение ежегодного расчета численности сотрудников

лицензирующих органов МЧС России с использованием официальных данных о количестве заявлений о предоставлении государственной услуги в Российской Федерации, обобщенных в соответствии с установленными требованиями [75], и анализ полученных результатов позволят определить целесообразность формирования единого федерального подразделения, осуществляющего предоставление государственной услуги.

Также методика позволяет уже сейчас выявить достаточность имеющейся численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России, используя математическое значение параметра $N_{\text{сотр}}$ для расчета численности сотрудников лицензирующего органа в субъекте Российской Федерации $|N_{\text{сотр}}|$, для определения критерия достаточности Q .

$|N_{\text{сотр}}| \leq 1$ – численность сотрудников достаточная;

$|N_{\text{сотр}}| > 1$ – требуется провести анализ численности сотрудников в целях определения её достаточности.

Одновременно анализ данных, полученных в ходе социологического исследования, показал, что минимальное количество сотрудников, осуществляющих предоставление государственной услуги, соответствующего подразделения в составе Управления организации пожаротушения и проведения аварийно-спасательных работ ГУ МЧС России по субъекту Российской Федерации $S_{\text{min}} = 1$. Социологическое исследование проводилось в условиях направления двух анкет от подразделения. Всего же в анкетировании приняли участие 77 ГУ МЧС России по субъектам Российской Федерации, которые направили 134 анкеты. Следовательно, не менее чем в 20 субъектах Российской Федерации численность сотрудников, осуществляющих предоставление государственной услуги, является минимальной.

Таким образом, для определения достаточности численности при $|N_{\text{сотр}}| > 1$ принимаем следующий критерий Q :

$$Q = S_{\text{факт}} - S_{\text{min}} \cdot |N_{\text{сотр}}|, \quad (3.10)$$

где $S_{\text{факт}}$ – фактическое число сотрудников, осуществляющих предоставление государственной услуги.

При $Q < 0$ требуется увеличение численности сотрудников до значения $S_{\min} \cdot |N_{\text{сотр}}|$, округленного в сторону увеличения до ближайшего целого числа.

3.5. Примеры расчета численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России (по данным за 2017 и 2018 годы)

Пример расчета численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России, необходимой для своевременного предоставления государственной услуги на территории Российской Федерации

Для выполнения расчета численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России сформируем массив рабочих данных, используя сведения за 2017 год, приведенные в статистических формах 1-лицензирование для лицензируемых видов деятельности в области пожарной безопасности (приложение Ж), а также формулы раздела 3.3.

К указанным видам относятся деятельность по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры (1 вид) и деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (2 вид). В таблице 3.3 представлены данные, характеризующие показатель $N_{\text{сотр}}$ для 2017 года.

Таблица 3.3 – Количество заявлений по выбранным строкам

№ строки	Количество заявлений	
	1 вид	2 вид
01	150	5810
02	17	290
09	119	2333
10	31	1351
11	45	590
12	43	392
13	7	124
15	7	124
17	8	101
20	0	29
21	12	270

Таблица 3.4 – Значения для определения фактического годового времени, затрачиваемого сотрудником лицензирующего органа

i	t_i , мин	N_i		T_{ni} , мин	$T_{\text{общ}}$, дни	$T_{\text{факт}}$, дни
		Формула	Значение			
1	368	$N_{\text{пр}} + N_{\text{пер}}$ (сумма строк 01 и 09)	5960	2193280	13265	16781
2	124	$N_{\text{пер}(10)} + N_{\text{от-пер}(10)}$ строка 12 +(разница строк 13 и 15)	435	53940		
3	32	$N_{\text{пр}(+)} + N_{\text{пер}(+)}$ (разница строк 01 и 02) + (разница строк 09 и 13)	7973	255136		
4	22	$N_{\text{пр}(-)} + N_{\text{пер}(-)} + N_{\text{р}}$ (сумма строк 02, 13 и 21)	720	15840		
5	98	$N_{\text{дуб}}$ (строка 20)	29	2842		
6	157	$N_{\text{прек}}$ (строка 17)	109	17113		
7	480	$N_{\text{пр}} + N_{\text{пер}(30)}$ (сумма строк 01, 10 и 11)	7977	3828960		

В 2017 году, согласно производственному календарю, было 247 рабочих дней. Таким образом, параметр, характеризующий достаточность численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России для своевременного предоставления государственной услуги, вычисляется по формуле $N_{\text{сотр}} = T_{\text{факт}}/T_{\text{норм}}$ и после округления в большую сторону принимается равным:

$$N_{\text{сотр}} = 16781/247 = 67,93 \approx 68 \text{ чел.}$$

Пример расчета достаточности численности сотрудников территориального лицензирующего органа МЧС России (на примере ГУ МЧС России по Рязанской области)

В таблице 3.5 представлены данные, характеризующие показатель $N_{\text{сотр}}$ для Рязанской области в 2017 году, в таблице 3.6 – значения для определения фактического годового времени, затрачиваемого сотрудником лицензирующего органа.

Таблица 3.5 – Количество заявлений по выбранным строкам

№ строки	Количество заявлений	
	1 вид	2 вид
01	1	28
02	0	0
09	0	6
10	0	3
11	0	3
12	0	0
13	0	0
15	0	0
17	0	0
20	0	0
21	0	0

Таблица 3.6 – Значения для определения фактического годового времени, затрачиваемого сотрудником лицензирующего органа

i	t_i , мин	N_i		T_{ni} , мин	$T_{общ}$, дни	$T_{факт}$, дни
		Формула	Значение			
1	368	$N_{пр} + N_{пер}$ (сумма строк 01 и 09)	35	12880	65	83
2	124	$N_{пер(10)} + N_{от-пер(10)}$ строка 12 +(разница строк 13 и 15)	0	0		
3	32	$N_{пр(+)} + N_{пер(+)}$ (разница строк 01 и 02) + (разница строк 09 и 13)	35	1120		
4	22	$N_{пр(-)} + N_{пер(-)} + N_p$ (сумма строк 02, 13 и 21)	0	0		
5	98	$N_{дуб}$ (строка 20)	0	0		
6	157	$N_{прек}$ (строка 17)	0	0		
7	480	$N_{пр} + N_{пер(30)}$ (сумма строк 01, 10 и 11)	35	16800		

В 2017 году, согласно производственному календарю, было 247 рабочих дней. Таким образом, параметр, характеризующий достаточность численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России для своевременного предоставления государственной услуги, вычисляется по формуле $N_{сотр} = T_{факт}/T_{норм}$ и после округления в большую сторону принимается равным:

$$N_{сотр} = 83/247 = 0,34.$$

При $|N_{comp}| \leq 1$ – численность сотрудников достаточная.

На основании результатов исследований, проведенных в данной работе, предложено решение одной из основных управленческих задач, стоящих перед руководителями подразделений, осуществляющих предоставление государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности, а именно: формирование эффективной системы, позволяющей своевременно предоставлять государственную услугу, в том числе с учетом факторов (прямых и прогнозируемые), влияющих на изменение времени непосредственного участия сотрудников лицензирующих органов в процессе её предоставления – внешней среды. На рисунке 3.3 приведена схема предлагаемой организации управления предоставлением государственной услуги – с использованием методики определения численности сотрудников лицензирующих органов.

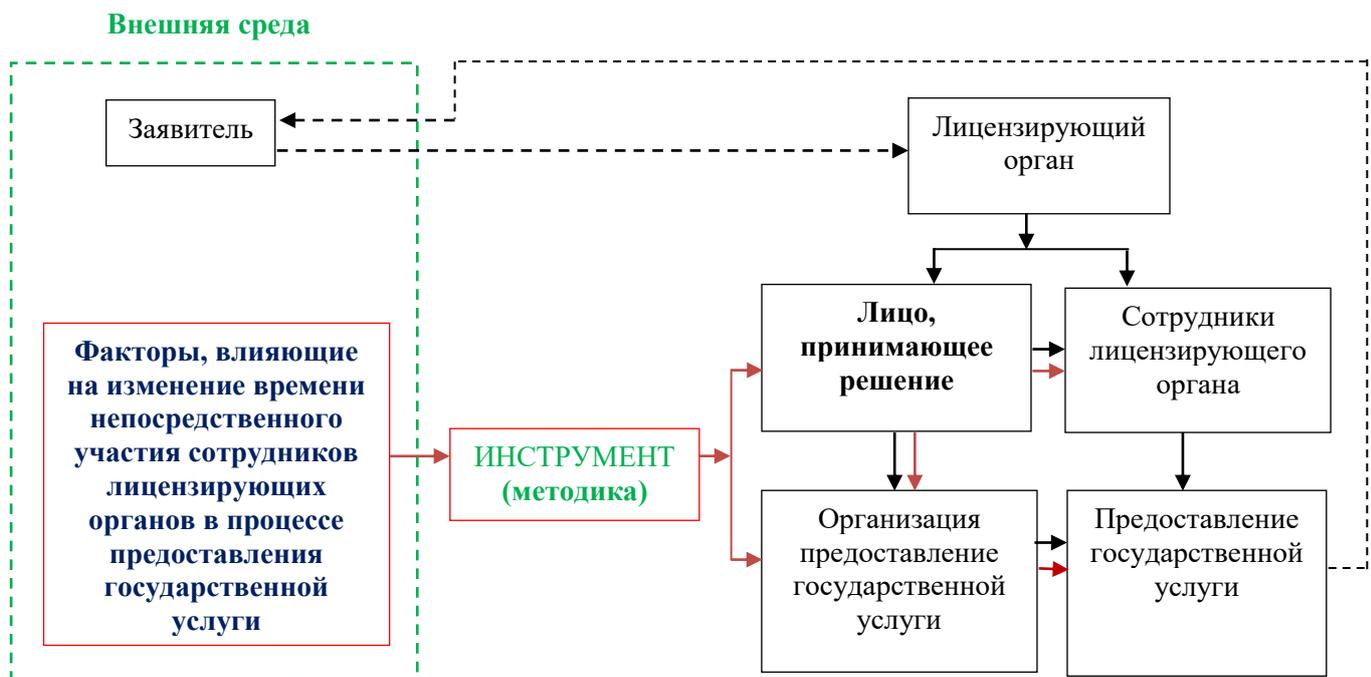


Рисунок 3.3 – Схема организации управления предоставлением государственной услуги

К прямым факторам, влияющим на изменение времени непосредственного участия сотрудников лицензирующих органов в процессе предоставления государственной услуги, относится изменение количества заявлений о предоставлении государственной услуги, направленных в лицензирующий орган, а также переход к применению цифровых технологий в установленных положениями федерального закона [53] случаях.

К прогнозируемым факторам, влияющим на изменение времени непосредственного участия сотрудников лицензирующих органов в процессе предоставления государственной услуги, можно отнести планируемые изменения нормативных правовых актов Российской Федерации, направленные на увеличение объема применения цифровых технологий при предоставлении государственной услуги (повышение производительности труда), возможность передачи части административных процедур, составляющих процесс предоставления государственной услуги, в многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг, а также введение требований, направленных на уменьшение установленного срока предоставления государственной услуги.

С точки зрения развития лицензирования предложенный вариант является наиболее рациональным, поскольку позволяет принимать управленческое решение по обеспечению своевременного предоставления государственной услуги путем применения дифференцированного подхода.

Значения для определения фактического годового времени, затрачиваемого сотрудником лицензирующего органа при переходе к применению цифровых технологий, установленных положениями федерального закона [53], приведены в таблице 3.7.

Таблица 3.7 – Значения для определения фактического годового времени, затрачиваемого сотрудником лицензирующего органа, при цифровизации

i	t_i , мин	N_i		T_{ni} , мин	$T_{общ}$, дни	$T_{факт}$, дни
		Формула	Значение			
1	259	$N_{пр} + N_{пер}$ (сумма строк 01 и 09)	5960	154364 0	11857	15000
2	124	$N_{пер(10)} + N_{от-пер(10)}$ строка 12 +(разница строк 13 и 15)	435	53940		
3	32	$N_{пр(+)} + N_{пер(+)}$ (разница строк 01 и 02) + (разница строк 09 и 13)	7973	255136		
4	0	$N_{пр(-)} + N_{пер(-)} + N_p$ (сумма строк 02, 13 и 21)	720	0		
5	33	$N_{дуб}$ (строка 20)	29	957		
6	80	$N_{прек}$ (строка 17)	109	8720		
7	480	$N_{пр} + N_{пер(30)}$ (сумма строк 01, 10 и 11)	7977	382896 0		

После округления в большую сторону принимаем:

$$N_{\text{сотр}} = 15000/247 = 60,72 \approx 61 \text{ чел.}$$

Значения для определения фактического годового времени, затрачиваемого сотрудником лицензирующего органа при передаче лицензирования в ГПН (без цифровизации), приведены в таблице 3.8.

Таблица 3.8 – Значения для определения фактического годового времени, затрачиваемого сотрудником лицензирующего органа при передаче лицензирования в ГПН (без цифровизации)

<i>i</i>	<i>t_i</i> , мин	<i>N_i</i>		<i>T_{ni}</i> , мин	<i>T_{общ}</i> , дни	<i>T_{факт}</i> , дни
		Формула	Значение			
1	368	$N_{\text{пр}} + N_{\text{пер}}$ (сумма строк 01 и 09)	5960	2193280	5288	6690
2	124	$N_{\text{пер} (10)} + N_{\text{от-пер} (10)}$ строка 12 +(разница строк 13 и 15)	435	53940		
3	32	$N_{\text{пр} (+)} + N_{\text{пер} (+)}$ (разница строк 01 и 02) + (разница строк 09 и 13)	7973	255136		
4	22	$N_{\text{пр} (-)} + N_{\text{пер} (-)} + N_{\text{р}}$ (сумма строк 02, 13 и 21)	720	15840		
5	98	$N_{\text{дуб}}$ (строка 20)	29	2842		
6	157	$N_{\text{прек}}$ (строка 17)	109	17113		
7	0	$N_{\text{пр}} + N_{\text{пер} (30)}$ (сумма строк 01, 10 и 11)	7977	0		

После округления в большую сторону принимаем:

$$N_{\text{сотр}} = 6690/247 = 27,08 \approx 27 \text{ чел.}$$

Проведенные по данным за 2017 год расчеты численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России, необходимой для своевременного предоставления государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности на территории Российской Федерации, показали (рисунок 3.4), что:

– при переходе на цифровизацию, в части уже законодательно установленных форм электронных документов без внесения изменений в

структуру лицензирующих органов МЧС России, требуемая численность сотрудников $N_{\text{сотр}}$, уменьшится на 6 человек (срок реализации государственной программы развития цифровой экономики предполагает период до 2024 года);

– при возложении полномочий по лицензированию на органы надзорной деятельности, имеющие подразделения и уполномоченных должностных лиц в каждой административно-территориальной единице субъекта Российской Федерации, что позволит осуществлять проведение проверок соискателей лицензии (лицензиатов) без дополнительных расходов на командирование сотрудников и существенных временных затрат, требуемая численность сотрудников $N_{\text{сотр}}$ уменьшится на 40 человек.

При проведении расчета по результатам анализа изменений, связанных с цифровизацией, все временные нормы для тех отдельных направлений деятельности, составляющих процесс предоставления государственной услуги, которые при переходе на электронный документооборот и цифровизацию осуществляются автоматически, берутся равными нулю:

- прием заявления и прилагаемых к нему документов;
- оформление уведомления (выписки, справки);
- направление лицензии (дубликата лицензии, копии лицензии, уведомления, выписки, копии акта, справки);
- формирование и ведение лицензионного дела.

При проведении расчета по результатам анализа изменений, связанных с возложением полномочий по лицензированию на органы надзорной деятельности, временные нормы при проведении выездной проверки берутся равными нулю.

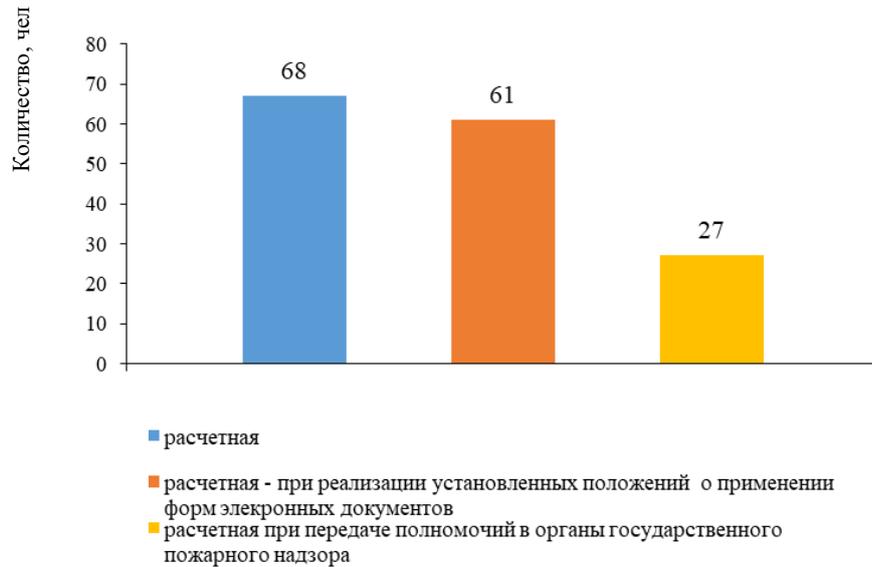


Рисунок 3.4 – Анализ результатов расчета численности сотрудников лицензирующих органов

В таблице 3.9 представлены данные, характеризующие показатель $N_{\text{сотр}}$ при возложении полномочий по лицензированию на органы надзорной деятельности в 2018 году.

Таблица 3.9 – Количество заявлений по выбранным строкам

№ строки	Количество заявлений	
	1 вид	2 вид
01	51	4415
02	9	268
09	87	1328
10	0	389
11	59	469
12	28	443
13	4	58
15	4	58
17	13	69
20	0	38
21	10	244

В таблицах 3.10 – 3.12 представлены значения для определения фактического годового времени, затраченного сотрудником лицензирующего органа в 2018 году, а также для определения предполагаемых значений времени при внедрении цифровизации, а также при передаче лицензирования в ГПН.

Таблица 3.10 – Значения для определения фактического годового времени, затрачиваемого сотрудником лицензирующего органа

i	t_i , мин	N_i		T_{ni} , мин	$T_{общ}$, дни	$T_{факт}$, дни
		Формула	Значение			
1	368	$N_{пр} + N_{пер}$ (сумма строк 01 и 09)	5881	2164208	10445	13213
2	124	$N_{пер(10)} + N_{от-пер(10)}$ строка 12 +(разница строк 13 и 15)	471	58404		
3	32	$N_{пр(+)} + N_{пер(+)}$ (разница строк 01 и 02) + (разница строк 09 и 13)	5542	177344		
4	22	$N_{пр(-)} + N_{пер(-)} + N_p$ (сумма строк 02, 13 и 21)	593	13046		
5	98	$N_{дуб}$ (строка 20)	38	3724		
6	157	$N_{прек}$ (строка 17)	82	12874		
7	480	$N_{пр} + N_{пер(30)}$ (сумма строк 01, 10 и 11)	5383	2583840		

В 2018 году, согласно производственному календарю, было 247 рабочих дней. Таким образом, параметр, характеризующий достаточность численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России для своевременного предоставления государственной услуги, вычисляется по формуле $N_{сотр} = T_{факт}/T_{норм}$ и после округления в большую сторону принимается равным:

$$N_{сотр} = 13213/247 = 53,49 \approx 54 \text{ чел.}$$

Таблица 3.11 – Значения для определения фактического годового времени, затрачиваемого сотрудником лицензирующего органа (при цифровизации)

	t_i , мин	N_i		T_{ni} , мин	$T_{общ}$, дни	$T_{факт}$, дни
		Формула	Значение			
1	259	$N_{пр} + N_{пер}$ (сумма строк 01 и 09)	5881	1523179	9064	11466
2	124	$N_{пер(10)} + N_{от-пер(10)}$ строка 12 +(разница строк 13 и 15)	471	58404		
3	32	$N_{пр(+)} + N_{пер(+)}$ (разница строк 01 и 02) + (разница строк 09 и 13)	5542	177344		
4	0	$N_{пр(-)} + N_{пер(-)} + N_p$ (сумма строк 02, 13 и 21)	593	0		
5	33	$N_{дуб}$ (строка 20)	38	1254		
6	80	$N_{прек}$ (строка 17)	82	6580		
7	480	$N_{пр} + N_{пер(30)}$ (сумма строк 01, 10 и 11)	5383	2583840		

После округления в большую сторону принимаем:

$$N_{\text{сотр}} = 11466/247 = 46,42 \approx 47 \text{ чел.}$$

Таблица 3.12 – Значения для определения фактического годового времени, затрачиваемого сотрудником лицензирующего органа, при передаче лицензирования в ГПН (без цифровизации)

<i>i</i>	<i>t_i</i> , мин	<i>N_i</i>		<i>T_{ni}</i> , мин	<i>T_{общ}</i> , дни	<i>T_{факт}</i> , дни
		Формула	Значение			
1	368	$N_{\text{пр}} + N_{\text{пер}}$ (сумма строк 01 и 09)	5881	2164208	5062	6404
2	124	$N_{\text{пер}(10)} + N_{\text{от-пер}(10)}$ строка 12 +(разница строк 13 и 15)	471	58404		
3	32	$N_{\text{пр}(+)} + N_{\text{пер}(+)}$ (разница строк 01 и 02) + (разница строк 09 и 13)	5542	177344		
4	22	$N_{\text{пр}(-)} + N_{\text{пер}(-)} + N_{\text{р}}$ (сумма строк 02, 13 и 21)	593	13046		
5	98	$N_{\text{дуб}}$ (строка 20)	38	3724		
6	157	$N_{\text{прек}}$ (строка 17)	82	12874		
7	0	$N_{\text{пр}} + N_{\text{пер}(30)}$ (сумма строк 01, 10 и 11)	5383	0		

После округления в большую сторону принимаем:

$$N_{\text{сотр}} = 6404/247 = 25,92 \approx 26 \text{ чел.}$$

Диаграмма результатов аналогичных расчетов численности сотрудников лицензирующих органов, проведенных по данным за 2018 год, приведена на рисунке 3.5. Данные о количестве рассмотренных заявлений в 2018 году приведены в таблице 3.9.

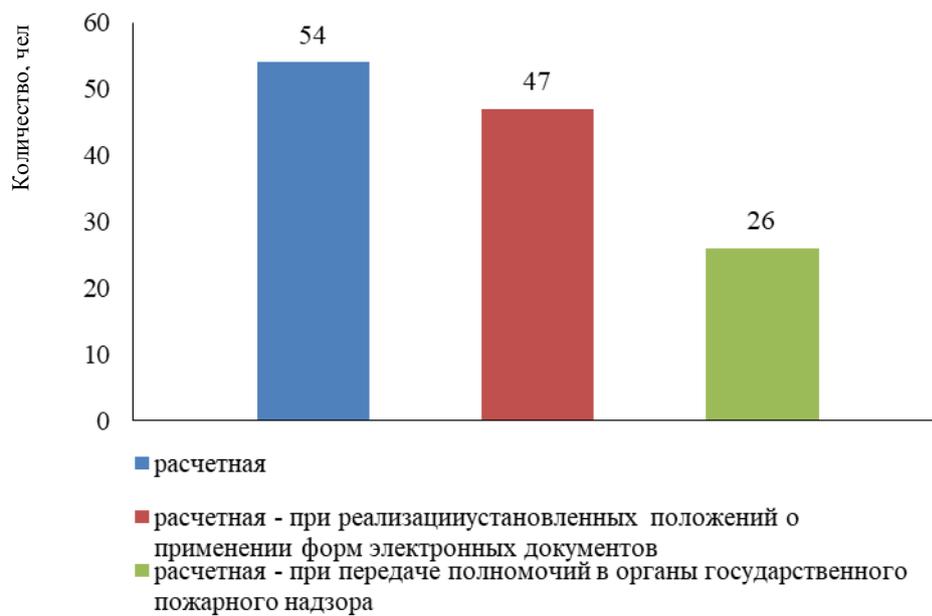


Рисунок 3.5 – Анализ результатов расчета численности сотрудников лицензирующих органов

Выводы по третьей главе

По результатам проведенного анализа предложен адаптированный нормативно-временной метод определения численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России посредством инкорпорирования коэффициента удаленности объекта лицензирования, и разработана математическая модель расчета годового времени, затрачиваемого на предоставление государственной услуги, позволяющая рассчитать численность сотрудников лицензирующих органов МЧС России.

В результате применения адаптированного нормативно-временного метода разработан алгоритм определения численности сотрудников лицензирующих органов, реализация которого осуществляется посредством впервые разработанной методики определения численности сотрудников лицензирующих органов и рекомендаций по ее применению

Даная методика является инструментом интеллектуальной поддержки принятия управленческих решений, таких как определение оптимального количества сотрудников лицензирующего органа при переходе на принцип «одного окна», а также научное обоснование распределения должностных обязанностей и (или) подготовка предложений о целесообразности увеличения штатной численности сотрудников лицензирующих органов, осуществляющих предоставление государственной услуги в субъектах Российской Федерации.

В настоящее время на основании анализа динамики изменений нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных документов, регламентирующих организацию и осуществление лицензирования видов деятельности в области пожарной безопасности, показано, что расчет численности сотрудников лицензирующего органа МЧС России для определения целесообразности перехода на принцип «одного окна» следует проводить не реже 1 раза в год.

Также рекомендуется индивидуальное практическое применение предлагаемой методики определения численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России в ГУ МЧС России по субъекту

Российской Федерации в целях определения достаточности сотрудников каждого лицензирующего органа для обеспечения своевременного предоставления государственной услуги.

На основе алгоритма определения численности сотрудников лицензирующих органов, а также математической модели и методики, разработано специальное программное обеспечение (СПО), которое позволит в автоматическом режиме проводить мониторинг текущей ситуации в целях обоснования принятия управленческого решения по обеспечению своевременного предоставления государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности. Листинг (коды) СПО приведены в приложении И).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе работы проведены теоретические и прикладные исследования системных связей и закономерностей функционирования процесса предоставления государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности, в том числе, проанализирована степень влияния человеческого фактора на время её предоставления.

На основании выполненных исследований получены следующие научные выводы и практические результаты:

1. Исследован отечественный и зарубежный опыт нормативного обеспечения организации и осуществления лицензирования отдельных видов деятельности и методы обоснования численности различных специалистов. Показано, что для определения достаточности численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России требуется разработать отдельную методику.

2. Исследованы положения нормативной правовой базы, регламентирующей предоставление государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности в Российской Федерации, разработан алгоритм предоставления и сформирована анкета для получения данных о фактическом времени выполнения отдельных направлений деятельности, составляющем процесс предоставления государственной услуги.

3. Исследованы временные интервалы, характеризующие процесс предоставления услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности. Определены теоретические распределения, соответствующие характеристикам реального распределения полученных статистических данных. Предложены нормы времени выполнения отдельных направлений деятельности, составляющих процесс предоставления государственной услуги, на основании результатов обработки эмпирических данных с применением методов математической статистики. Показаны

факторы, влияющие на увеличение времени предоставления государственной услуги.

4. Разработан адаптированный нормативно-временной метод определения численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России посредством инкорпорирования коэффициента удаленности объекта лицензирования. Разработана математическая модель расчета годового времени, затрачиваемого на предоставление государственной услуги, позволяющая рассчитать численность сотрудников лицензирующих органов МЧС России. Разработан алгоритм определения численности сотрудников лицензирующих органов. Реализация алгоритма осуществляется посредством впервые разработанной методики определения численности сотрудников лицензирующих органов и рекомендацией по ее применению.

5. На основе алгоритма определения численности сотрудников лицензирующих органов, а также математической модели и методики разработано специальное программное обеспечение (СПО), которое позволит в автоматическом режиме проводить мониторинг текущей ситуации, в целях обоснования принятия управленческого решения по обеспечению своевременного предоставления государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О лицензировании отдельных видов деятельности [Электронный ресурс]: указ Президента Республики Беларусь от 1 сентября 2010 г. № 450 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=P31000450> (дата обращения 01.12.2018).

2. О лицензировании деятельности в области промышленной безопасности, использования атомной энергии и источников ионизирующего излучения, деятельности, связанной с осуществлением контроля радиоактивного загрязнения, деятельности по обеспечению пожарной безопасности [Электронный ресурс]: постановление Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь от 30 ноября 2010 г. № 52 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: [http://pravo.by/document/?guid=2012&oldDoc=2010-304/2010-304\(057-061\).pdf&oldDocPage=3](http://pravo.by/document/?guid=2012&oldDoc=2010-304/2010-304(057-061).pdf&oldDocPage=3) (дата обращения 01.12.2018).

3. Об утверждении инструкции о порядке обучения (повышения квалификации) работников соискателей лицензии (лицензиатов) и оценки их знаний нормативных правовых актов (технических нормативных правовых актов) в области осуществления деятельности по обеспечению пожарной безопасности [Электронный ресурс]: постановление Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь от 30 ноября 2010 г. № 57 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: [http://pravo.by/document/?guid=2012&oldDoc=2011-11/2011-11\(139-152\).pdf&oldDocPage=4](http://pravo.by/document/?guid=2012&oldDoc=2011-11/2011-11(139-152).pdf&oldDocPage=4) (дата обращения 01.12.2018).

4. О разработке и функционировании систем контроля [Электронный ресурс]: постановление Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь от 28 января 2016 г. № 2 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://pravo.by/document/?guid=12551&p0=W21630700&p1=1> (дата обращения 01.12.2018).

5. О средствах противопожарной защиты, торговля которыми подлежит лицензированию [Электронный ресурс]: постановление Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь от 28 января 2016 г. № 3 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://pravo.by/document/?guid=12551&p0=W21630682&p1=1> (дата обращения 01.12.2018).

6. Об административном лицензировании [Электронный ресурс]: закон Китайской Народной Республики от 27 августа 2003 г. // Новости Синхуа. – Режим доступа: http://news.xinhuanet.com/zhengfu/2003-08/28/content_1048844.htm (дата обращения 11.01.2019).

7. О государственных служащих [Электронный ресурс]: закон Китайской Народной Республики от 27 апреля 2005 г. // Файловый архив StudFiles. – Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/6128081/> (дата обращения 11.01.2019).

8. О компаниях [Электронный ресурс]: закон Китайской Народной Республики от 29 декабря 1993 г. // Законодательство Китая: сайт. – Режим доступа: http://chinalawinfo.ru/economic_law/law_company (дата обращения 11.01.2019).

9. Манцуров, А. Ю. История возникновения, становления и развития правоохранительных институтов, входящих в систему обеспечения внутренней безопасности Китайской Народной Республики [Текст] / А. Ю. Манцуров // Российский следователь. – 2009. – № 9. – С. 34–36.

10. Wallace, D. Occupational Licensing and Certification: Remedies For Denial / D. Wallace // William and Mary Law Review. – No. 14, 1972–1973.

11. Etzioni, A. The Semi-Professions and Their Organization / A. Etzioni. – New York: Macmillan, 1969.

12. Fesler, J. The Politics of the Administrative Process / J. Fesler. – New York: Chatham House Publishers, Inc., 1991.

13. Stigler, G. J. Theory of Economic Regulation / G. J. Stigler // Bell Journal of Economics and Management Science, 1971. – Vol. 2, no. 1. – Pp. 3–21.

14. Кларк, Х. Профессиональное лицензирование в строительной промышленности [Текст] / Х. Кларк // Законодательный ежеквартальный альманах Вашингтонского университета. – 1953. – № 4.

15. Кэрролл, С. Л. Профессиональное лицензирование и качество обслуживания: обзор, закон и поведение человека [Текст] / С. Л. Кэрролл, Р. Ж. Гастон // Профессиональное регулирование, 1983. – Вып. 7, № 2/3. – С. 139–146.

16. Friedman, L. Freedom of Contract and Occupational Licensing 1890-1910: A Legal and Social Study / L. Friedman // California Law Review, 1965. – No. 53. – Pp. 487–534.

17. Cathcart, J. Occupational Licensing: Factoring It Out / J. Cathcart, G. Graff // Pacific Law Journal. – No. 9, 1978. – Pp. 417–424.

18. Получение лицензии и сертификата [Электронный ресурс] // Американское общество инженеров-строителей (ASCE): сайт. – Режим доступа: <http://www.asce.org/licensure/> (дата обращения 23.12.2018).

19. State Offices & Courts [Электронный ресурс] // Commonwealth of Massachusetts. – Режим доступа: <http://www.mass.gov/portal/global-agency-list.html> (дата обращения 23.12.2018).

20. Department of Fire Services [Электронный ресурс] // Commonwealth of Massachusetts. – Режим доступа: <http://www.mass.gov/eopss/agencies/dfs/dfs2/osfm/fire-safety-division.html> (дата обращения 23.12.2018).

21. National Licensing System: Frequently asked Question [Электронный ресурс] // Council of Australian Governments – Режим доступа: <https://www.caf.gov.au/OccupationalLicensingReform.asp> (дата обращения 23.12.2018).

22. Office of Fair Trading. Report [Электронный ресурс] // StudyLib.net: Study documents and flashcards. – Режим доступа: <https://studylib.net/doc/8078774/property--stock-and-business-agents-act-2002-director-general's> (дата обращения 23.12.2018).

23. Electricity Safety (Registration and Licensing) Regulations [Электронный

ресурс] // Legislation administered by ESV. – Режим доступа: <http://www.esv.vic.gov.au/Legislation-Regulations/Legislation-administered-by-ESV> (дата обращения 30.03.2019).

24. Mutual recognition [Электронный ресурс] // The Federal Register of Legislation (is the authorised whole-of-government website for Commonwealth legislation and related documents). – Режим доступа: <http://www.licencerecognition.gov.au/Pages/Authorities.aspx> (дата обращения 23.12.2018).

25. О лицензировании отдельных видов деятельности на железнодорожном транспорте [Электронный ресурс]: постановление Правительства Российской Федерации от 21 марта 2012 г. № 221 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

26. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере транспорта предоставления государственной услуги по лицензированию деятельности по перевозкам железнодорожным транспортом пассажиров [Электронный ресурс]: приказ Минтранса России от 30 апреля 2013 г. № 149 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

27. О лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 19 апреля 2012 г. № 349 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

28. Об утверждении Положения о территориальном органе Министерства культуры Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ Минкультуры России от 29 июля 2013 г. № 1054 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата

обращения 23.12.2018).

29. Об утверждении административного регламента по предоставлению Министерством культуры Российской Федерации государственной услуги «Лицензирование деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» [Электронный ресурс]: приказ Минкультуры России от 6 мая 2013 г. № 460 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

30. О лицензировании фармацевтической деятельности [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 22 декабря 2011 г. № 1081 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

31. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по предоставлению государственной услуги по лицензированию фармацевтической деятельности, осуществляемой организациями оптовой торговли лекарственными средствами для медицинского применения и аптечными организациями, подведомственными федеральным органам исполнительной власти, государственным академиям наук [Электронный ресурс]: приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 25 марта 2014 г. № 130н // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

32. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по предоставлению государственной услуги по лицензированию фармацевтической деятельности, осуществляемой в сфере обращения лекарственных средств для ветеринарного применения [Электронный ресурс]: приказ Минсельхоза России от 1 марта 2016 г. № 80 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

33. «Об утверждении Административного регламента по

предоставлению органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации государственной услуги по лицензированию фармацевтической деятельности (за исключением деятельности, осуществляемой организациями оптовой торговли лекарственными средствами для медицинского применения и аптечными организациями, подведомственными федеральным органам исполнительной власти, государственным академиям наук) [Электронный ресурс]: приказ Минздрава России от 7 июля 2015 г. № 419н // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

34. Гаврилей, В. М. К вопросу обоснования численности работников пожарной профилактики [Текст] / В. М. Гаврилей, В. Т. Монахов // Вопросы экономики в пожарной охране. Сб. статей. – М.: ВНИИПО, 1973. – С. 79–95.

35. Гаврилей, В. М. Использование расчетных методов для комплексной оценки пожарной опасности [Текст] / В. М. Гаврилей // Пожарная наука и техника: Сб. статей. – М.: ВНИИПО, 1977. – С. 53–64.

36. Мешалкин, Е. А. Методология обоснования численности подразделений госпожнадзора сельских административных районов [Текст] / Е. А. Мешалкин, В. А. Кокушкин, М. М. Шлепнев, С. И. Бойко // Организация работ по профилактике и тушению пожаров: Сб. статей. – М.: ВНИИПО, 1987. – С. 71–79.

37. Обоснование численности работников госпожнадзора в городах (городских районах) [Текст]: Рекомендации. – М.: ВНИИПО МВД СССР, 1990. – 19 с.

38. СП 232.1311500.2015. Пожарная охрана предприятий. Общие требования [Текст]: свод правил. – М.: ФГБУ ВНИИПО МЧС России, 2015. – 26 с.

39. Брушлинский, Н. Н. Моделирование оперативной деятельности пожарной службы [Текст] / Н. Н. Брушлинский. – М.: ВИПТШ МВД СССР, 1983. – 58 с.

40. Медведков, А. А. Расчет необходимого количества оперативных отделений в городе [Текст] / А. А. Медведков, В. И. Присадков, С. И. Пучков //

Организационно-управленческие проблемы пожарной охраны. Сб. статей. – М.: ВНИИПО, 1986. – С. 77–84.

41. Брушлинский, Н. Н. Проблема государственной важности (Как обосновать численность противопожарной службы России?) [Текст] / Н. Н. Брушлинский, С. В. Соколов, В. И. Морозов // Пожаровзрывобезопасность. – 2009. – Т. 18. – № 6. – С. 7–12.

42. Плешаков, В.В. О расчете оптимальной численности сотрудников испытательных пожарных лабораторий служебно-экспертных учреждений [Электронный ресурс] / В. В. Плешаков, И. А. Лобаев, А. А. Волошенко, А. М. Данилов // Технологии техносферной безопасности: интернет-журнал. – 2013. – № 6 (52). – Режим доступа: <http://agps-2006.narod.ru/ttb/2013-6/15-06-13.ttb.pdf> (дата обращения 29.12.2018).

43. Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ [Электронный ресурс] // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

44. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

45. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

46. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

47. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей [Электронный ресурс]: федеральный закон от 08 августа 2001 г. № 129-ФЗ // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ

из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

48. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

49. О противопожарном режиме [Электронный ресурс]: постановление Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 390 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018)

50. О федеральном государственном пожарном надзоре [Электронный ресурс]: постановление Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2012 г. № 290 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

51. О пожарной безопасности [Электронный ресурс]: федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

52. Вопросы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий [Электронный ресурс]: указ Президента Российской Федерации от 11 июля 2004 г. № 868 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

53. О лицензировании отдельных видов деятельности [Электронный ресурс]: федеральный закон от 04 мая 2011 г. № 99-ФЗ // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

54. Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг [Электронный ресурс]: федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

55. Об утверждении типовой формы лицензии [Электронный ресурс]:

постановление Правительства Российской Федерации от 06 октября 2011 г. № 826 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

56. Об организации лицензирования отдельных видов деятельности [Электронный ресурс]: постановление Правительства Российской Федерации от 21 ноября 2011 г. № 957 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

57. Об утверждении Правил предоставления документов по вопросам лицензирования в форме электронных документов [Электронный ресурс]: постановление Правительства Российской Федерации от 16 июля 2012 г. № 722 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

58. О порядке подачи и рассмотрения жалоб на решения и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти и их должностных лиц, федеральных государственных служащих, должностных лиц государственных внебюджетных фондов Российской Федерации [Электронный ресурс]: постановление Правительства Российской Федерации от 16 августа 2012 г. № 840 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

59. О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений [Электронный ресурс]: постановление Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2011 г. № 1225 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

60. О лицензировании деятельности по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры [Электронный ресурс]: постановление Правительства Российской Федерации от 31 января 2012 г. № 69 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. –

Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

61. Об утверждении Административного регламента министерства российской федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по предоставлению государственной услуги по лицензированию деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений [Электронный ресурс]: приказ МЧС Российской Федерации от 28 мая 2012 г. № 291 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

62. Об утверждении Административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по предоставлению государственной услуги по лицензированию деятельности по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры [Электронный ресурс]: приказ МЧС России от 24 августа 2015 г. № 473 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

63. Об утверждении форм документов, используемых Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий в процессе лицензирования в соответствии с федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» [Электронный ресурс]: приказ МЧС России от 28 мая 2012 г. № 292 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

64. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля [Электронный ресурс]: федеральный закон от 26

декабря 2008 г. № 294-ФЗ // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

65. О Правилах формирования и ведения единого реестра проверок [Электронный ресурс]: постановление Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2015 г. № 415 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

66. Об утверждении правил подачи и рассмотрения заявления об исключении проверки в отношении юридического лица, индивидуального предпринимателя из ежегодного плана проведения плановых проверок и о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2010 г. № 489 [Электронный ресурс]: постановление Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2015 г. № 1268 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

67. О реализации положений Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [Электронный ресурс]: приказ Минэкономразвития Российской Федерации от 30 апреля 2009 г. № 141 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

68. Об утверждении Административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий исполнения государственной функции по контролю за соблюдением лицензионных требований при осуществлении деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности [Электронный ресурс]: приказ МЧС России от 16 октября 2013 г. № 665 //

Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

69. Технический регламент о требованиях пожарной безопасности [Электронный ресурс]: федеральный закон от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

70. Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

71. Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам [Электронный ресурс]: приказ Минобрнауки России от 01 июля 2013 г. № 499 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

72. Об утверждении Порядка проведения поверки средств измерений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке [Электронный ресурс]: приказ Минпромторга России от 02 июля 2015 г. № 1815 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

73. О подготовке и представлении докладов о лицензировании отдельных видов деятельности, показателях мониторинга эффективности лицензирования и методике его проведения [Электронный ресурс]: постановление Правительства Российской Федерации от 05 мая 2012 г. № 467 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

74. О мерах по реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 5 мая 2012 г. № 467 «О подготовке и представлении докладов о лицензировании отдельных видов деятельности, показателях мониторинга эффективности лицензирования и методике его проведения» [Электронный

ресурс]: приказ МЧС России от 08 августа 2012 г. № 484 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

75. Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством экономического развития Российской Федерации федерального статистического наблюдения за осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности [Электронный ресурс]: приказ Росстата от 30 марта 2012 г. № 103 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

76. Об осуществлении МЧС России, территориальными органами МЧС России, федеральными государственными казенными учреждениями, находящимися в ведении МЧС России, бюджетных полномочий администраторов доходов федерального бюджета [Электронный ресурс]: приказ МЧС России от 28 июня 2012 г. № 383 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

77. Об организации в системе МЧС России деятельности по администрированию доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ МЧС России от 28 июня 2012 г. № 385 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

78. Вентцель, Е. С. Исследование операций: Задачи, принципы, методология [Текст] / Е. С. Вентцель. – М.: Высшая школа, 1980. – 215 с.

79. Вентцель, Е. С. Теория вероятностей [Текст] / Е. С. Вентцель, Л. А. Овчаров. – М.: Наука, 1975. – 364 с.

80. О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 23 мая 2016 г. № 141-ФЗ // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

81. О правилах дорожного движения [Электронный ресурс]: постановление Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

82. Анализ законодательных и нормативных правовых актов Российской Федерации, регламентирующих лицензирование деятельности в области пожарной безопасности в целях подготовки предложений по совершенствованию методического и информационного обеспечения предоставления государственной услуги по лицензированию в области пожарной безопасности: отчет о НИР (п. 1-1-1.3-4/Б1 Плана НИОКР МЧС России на 2015 год и направления перспективных научных исследований до 2020 года) / ФГБУ ВНИИПО МЧС России; рук. Шлепнев М.М.; исполн.: Зенкова И. Ф., Козырев Е. В. – Балашиха, 2015. – 264 с.

83. Алехин, Е. М. О распределении Эрланга и некоторых его приложениях [Текст] / Е. М. Алехин, Н. Н. Брушлинский, С. В. Соколов // Пожаровзрывобезопасность. – 2014. – Т. 23. – № 6. – С. 11–17.

84. Брушлинский, Н. Н. О концептуальных подходах к развитию обеспечения пожарной безопасности в современном обществе [Текст] / Н. Н. Брушлинский, С. В. Соколов // Проблемы анализа риска. – 2013. – Т. 10. – № 1. – С. 34–39.

85. Брушлинский, Н. Н. Об одной математической модели анализа и управления сложными процессами [Текст] / Н. Н. Брушлинский, С. В. Соколов // Пожары и чрезвычайные ситуации: предотвращение, ликвидация. – 2013. – № 3. – С. 45–47.

86. Брушлинский, Н. Н. О нормировании времени прибытия пожарных подразделений к месту пожара [Текст] / Н. Н. Брушлинский, С. В. Соколов // Пожаровзрывобезопасность. – 2011. – Т. 20. – № 9. – С. 42–48.

87. Алехин, Е. М. Проверка адекватности математических моделей процесса функционирования аварийно-спасательных служб [Текст] / Е. М. Алехин, Н. Н. Брушлинский, Ю. И. Коломиец, С. В. Соколов,

А. В. Белых, П. Вагнер // Проблемы безопасности и чрезвычайных ситуаций. – 1997. – № 10. – С. 47.

88. Матюшин, А. В. Современные научно-методические подходы к обоснованию численности и технической оснащенности пожарной охраны предприятий [Текст] / А. В. Матюшин, А. А. Порошин, В. В. Харин, В. А. Маштаков, Ю. А. Матюшин, Е. В. Бобринев, А. А. Кондашов, В. О. Дежкин // Чрезвычайные ситуации: предупреждение и ликвидация: Сб. науч. тр. VII Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 60-летию создания первого в Республике Беларусь научного подразделения в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и пожаров. В 2 ч. Ч. 2. – Минск, 2016. – С. 143–156.

89. Порошин, А. А. Определение численности личного состава пожарной охраны, необходимого для проведения пожарно-профилактической работы на предприятии [Текст] / А. А. Порошин, В. А. Маштаков, Ю. А. Матюшин, Е. В. Бобринев, А. А. Кондашов, В. В. Харин, В. О. Дежкин // Пожарная безопасность. – 2013. – № 3. – С. 63–70.

90. Матюшин, А. В. Информационное обеспечение лицензионной деятельности в области пожарной безопасности [Текст] / А. В. Матюшин, М. М. Шлепнев, Н. М. Шпак, Е. В. Козырев, И. Ф. Зенкова, И. О. Виноградова, П. С. Козьминых // Актуальные проблемы пожарной безопасности: Материалы XX Международной науч.-практ. конф. – М., 2008. – С. 293–296.

91. Шлепнев, М. М. Информационное обеспечение лицензионной деятельности в области пожарной безопасности [Текст] / М. М. Шлепнев, Н. М. Шпак, И. Ф. Зенкова, Е. В. Козырев // Актуальные проблемы пожарной безопасности: Материалы XXI Международной науч.-практ. конф. – М., 2009. – С. 348–357.

92. Шлепнев, М. М. Опыт применения программного обеспечения лицензионной деятельности в области пожарной безопасности для региональных центров МЧС России и ГУ МЧС России по г. Москве [Текст] / М. М. Шлепнев, Н. М. Шпак, Е. В. Козырев, И. Ф. Зенкова, П. С. Козьминых,

И. О. Виноградова, И. Г. Андросова, П. В. Полехин // Актуальные проблемы пожарной безопасности: Материалы XXII Международной науч.-практ. конф. – М., 2010. – С. 9–17.

93. Шлепнев, М. М. Информационное обеспечение лицензирования деятельности в области пожарной безопасности [Текст] / М. М. Шлепнев, И. Ф. Зенкова, И. О. Виноградова // Актуальные проблемы пожарной безопасности: Материалы XXIV Международной науч.-практ. конф. – М., 2012. – С. 34–37.

94. Лукашевич, А. И. О разработке информационно-методических документов по лицензированию в области пожарной безопасности [Текст] / А. И. Лукашевич, П. В. Полехин, Н. А. Яцышена, М. М. Шлепнев, И. Ф. Зенкова, М. А. Шарапов, И. О. Виноградова // Актуальные проблемы пожарной безопасности: Материалы XXV Международной науч.-практ. конф. – М., 2014. – С. 13–17.

95. Шлепнев, М. М. Организация и осуществление подразделениями МЧС России лицензирования видов деятельности в области пожарной безопасности [Текст] / М. М. Шлепнев, И. Ф. Зенкова, И. О. Виноградова // Актуальные проблемы пожарной безопасности: Материалы XXVII Международной науч.-практ. конф., посвященной 25-летию МЧС России. В 3 ч. Ч.1. – М., 2015. – С. 43–53.

96. Бондарев, А. А. Подготовка проекта ежегодного доклада о лицензировании видов деятельности в области пожарной безопасности [Текст] / А. А. Бондарев, П. В. Полехин, М. М. Шлепнев, И. Ф. Зенкова, И. О. Виноградова // Актуальные проблемы пожарной безопасности: Материалы XXVII Международной науч.-практ. конф., посвященной 25-летию МЧС России. В 3 ч. Ч 2.– М., 2015. – С. 229–236.

97. Зенкова, И. Ф. Анализ изменений требований нормативных правовых документов, регулирующих лицензирование деятельности в области пожарной безопасности [Текст] / И. Ф. Зенкова // Пожарная безопасность. – 2016. – № 1. – С. 122–124.

98. Шлепнев, М. М. Применение тестового автоматизированного модуля «Тест лицензирование-ПБ» для оценки уровня знаний сотрудников лицензирующих органов МЧС России [Текст] / М. М. Шлепнев, И. Ф. Зенкова, О. В. Петрова, Е. В. Козырев // Актуальные проблемы пожарной безопасности: Материалы XXVIII Международной науч.-практ. конф. В 2 ч. Ч 1. – М., 2016. – С. 163–173.

99. Зенкова, И. Ф. Анализ использования в деятельности по лицензированию в области пожарной безопасности механизмов предоставления государственных услуг в электронном виде [Текст] / И. Ф. Зенкова // Пожарная безопасность. – 2016. – № 3. – С. 194–196.

100. Серёгин, С. Н. Лицензирование видов деятельности в области пожарной безопасности: анализ зарубежного опыта [Электронный ресурс] / С. Н. Серёгин, И. Ф. Зенкова // Технологии защиты. – 2017. - № 6. – Режим доступа: <http://www.tzmagazine.ru/jpage.php?uid1=1627&uid2=1726&uid3=1743> (дата обращения 15.02.2019).

101. Соколов, С. В. О расчёте норм времени при предоставлении государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности [Электронный ресурс] / С. В. Соколов, И. Ф. Зенкова // Технологии техносферной безопасности: интернет-журнал. – 2017. – № 3 (73). – Режим доступа: <http://agps-2006.narod.ru/ttb/2017-3/28-03-17.ttb.pdf> (дата обращения 03.02.2019).

102. Зенкова, И. Ф. Применение статистических методов при определении норм времени, необходимых для предоставления государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности [Текст] / И. Ф. Зенкова // Пожарная безопасность. – 2017. – № 3. – С. 97–102.

103. Соколов, С. В. Метод определения численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России [Текст] / С. В. Соколов, И. Ф. Зенкова // Актуальные проблемы пожарной безопасности: Материалы XXX Международной науч.-практ. конф. – М., 2018. – С. 12–15.

104. Научно-методическое обеспечение организации и осуществления федерального государственного пожарного надзора: отчет о НИР / ФГБУ ВНИИПО МЧС России; рук. Шлепнев М. М.; исполн.: Поляков С. В., Козырев Е. В., Зенкова И. Ф. – Балашиха., 2016. – 180 с.

105. Соколов, С. В. О методике определения численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России [Текст] / С. В. Соколов, И. Ф. Зенкова // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек и общество. – 2018. – № 2. – С. 121–129.

106. О разработке и утверждении административных регламентов осуществления государственного контроля (надзора) и административных регламентов предоставления государственных услуг [Электронный ресурс]: постановление Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. № 373 // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

107. Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства РФ от 28 июля 2017 г. № 1632-р // Гарант: инф.-прав. об-ние. – Эл. дан. – М., 2018. – Доступ из лок-ной сети б-ки Академии ГПС МЧС России (дата обращения 23.12.2018).

108. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ 2015619407. Программное средство «АРМ-Лицензирование» для информационного обеспечения исполнения государственной функции по лицензированию в области пожарной безопасности и ведению реестра лицензий / М. М. Шлепнев, И. Ф. Зенкова, Е. В. Козырев. Дата государственной регистрации в Реестре программ для ЭВМ 02.09.2015.

109. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ 2016612153. Тестовый автоматизированный модуль «Тест Лицензирование-ПБ», содержащий вопросы для оценки уровня знаний сотрудников территориальных органов МЧС России при предоставлении государственной услуги по лицензированию деятельности в области пожарной безопасности / М. М. Шлепнев, О. В. Петрова, И. Ф. Зенкова, Е. В. Козырев. Дата государственной регистрации в Реестре программ для ЭВМ 19.02.2016.

Приложение А
(Информационное)

**Анкета сотрудника (работника) территориального органа МЧС России,
осуществляющего лицензирование видов деятельности
в области пожарной безопасности**

Субъект РФ
Город (район)
Наименование органа МЧС
России

А Н К Е Т А

сотрудника (работника) территориального органа МЧС России, осуществляющего лицензирование видов деятельности в области пожарной безопасности

Уважаемый коллега! Вам предлагается выступить в качестве эксперта по вопросам организации и осуществления лицензирования деятельности в области пожарной безопасности и ответить на ряд вопросов.

Целью анкетного опроса является получение сведений о фактических затратах времени при осуществлении лицензирования видов деятельности в области пожарной безопасности. Обработка результатов анкетного опроса, полученных с Вашим участием, поможет объективно оценить затраты времени сотрудника (работника) территориального органа МЧС России на выполнение различных работ и подготовить научно-обоснованные подходы к определению требуемой штатной численности.

Для правильного заполнения анкеты ознакомьтесь с рекомендациями на последней странице.

А. Ваши персональные данные

1. Подразделение и занимаемая должность (по штату)

2. Специальное звание³

3. Сведения об образовании

Уровень профессионального образования

Среднее профессиональное

высшее

Специальность

Пожарная безопасность

юриспруденция

иная

4. Стаж работы в органах государственного
Пожарного надзора (если имеется)

 лет

5. Стаж работы в должности

 лет

6. Стаж работы в области лицензирования

 лет

³ Если имеется.

Б. Временные затраты сотрудника территориального органа МЧС России, осуществляющего административные процедуры при предоставлении государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности и (или) осуществлении лицензионного контроля

№	Отдельные направления деятельности сотрудника территориального органа МЧС России	Затраты времени	
		часы	минуты
1	2	3	4
1	прием заявления (о предоставлении лицензии, переоформлении лицензии, выдачи дубликата лицензии, выдачи копии лицензии, о прекращении осуществления лицензируемого вида деятельности, о предоставлении сведений из реестра лицензий) и прилагаемых к нему документов		
2	проверка соответствия заявления (о предоставлении лицензии, о переоформлении лицензии, о выдачи дубликата лицензии) установленным требованиям и полноты прилагаемого к нему комплекта документов		
3	регистрация заявления (о предоставлении лицензии, переоформлении лицензии, выдачи дубликата лицензии, о выдачи копии лицензии, о прекращении осуществления лицензируемого вида деятельности) и прилагаемых к нему документов		
4	проведение проверки полноты и достоверности сведений о соискателе лицензии, лицензиате (запросы по СМЭВ)		
5	проведение документарной проверки соответствия соискателя лицензии лицензионным требованиям		
6	оформление поручения (распоряжения) о проведении проверки		
7	проведение выездной проверки соответствия соискателя лицензии лицензионным требованиям		
8	проведение проверки (документарной, выездной) возможности выполнения лицензиатом лицензионных требований:		
	8.1 при переоформлении в случаях реорганизации юридического лица в форме преобразования, изменения его наименования, адреса места нахождения, а также в случаях изменения места жительства, имени, фамилии и (в случае, если имеется) отчества индивидуального предпринимателя, реквизитов документа, удостоверяющего его личность		
	8.2 при переоформлении в случаях изменения адресов мест осуществления лицензируемого вида деятельности, перечня выполняемых работ, составляющих лицензируемый вид деятельности		
9	оформление акта проверки соответствия соискателя лицензии (лицензиата) лицензионным требованиям		
10	оформление приказа (о предоставлении лицензии, об отказе в предоставлении лицензии, о переоформлении лицензии, об отказе в переоформлении лицензии, о прекращении действия лицензии)		
11	оформление лицензии (переоформление лицензии)		
12	оформление уведомления (выписки, справки)		
13	оформление дубликата лицензии (копии лицензии)		
14	вручение лицензии (дубликата лицензии, копии лицензии, уведомления, выписки, справки, копии описи, акта (копии акта) проверки соответствия соискателя лицензии (лицензиата) лицензионным требованиям):		
	лично		
	направление по почте		

1	2	3	4
	направление в форме электронного документа		
15	внесение информации в реестр лицензий		
16	направление в суд заявления об аннулировании лицензии		
17	проведение плановой проверки лицензиата		
18	оформление результатов плановой проверки лицензиата		
19	оформление акта проверок соответствия выполненным лицензиатом работ нормативным требованиям		
20	проведение внеплановой проверки лицензиата, оформление результатов проверки		
21	оформление результатов внеплановой проверки лицензиата		
22	формирование и ведение лицензионного дела		

В. Временные затраты сотрудника территориального органа МЧС России, осуществляющего лицензирование видов деятельности в области пожарной безопасности

№	Отдельные направления деятельности сотрудника территориального органа МЧС России	Затраты времени (часы)
1	2	3
1	направление сведений о предоставленных лицензиях в адреса мест нахождения налоговых органов, осуществивших регистрацию юридических лиц или индивидуальных предпринимателей	
2	формирования и направления данных для ежегодного доклада о лицензировании отдельных видов деятельности, на осуществление лицензирования которых уполномочено МЧС России	
3	осуществление деятельности по администрированию доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	
4	участие в судебных заседаниях по рассмотрению дел об административных правонарушениях и жалоб на решения должностных лиц лицензирующих органов МЧС России.	
5	проведение консультаций юридических лиц, индивидуальных предпринимателей	
6	внесенных данных в ИС «Госуслуги»	

Приложение Б
(Информационное)

**Результаты выполнения административных процедур
при исполнении государственной услуги по лицензированию
видов деятельности в области пожарной безопасности (по годам)**

Таблица Б.1 – Суммарное количество предоставленных и переоформленных лицензий (по годам)

Регион	Количество лицензий (предоставленных и переоформленных)			
	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5
Приморский край	64	117	158	138
Хабаровский край	68	98	84	57
Амурская область	40	48	48	35
Камчатский край	23	14	18	7
Магаданская область	3	5	6	2
Сахалинская область	50	50	44	29
Чукотский автономный округ	3	1	1	2
Республика Саха (Якутия)	37	41	51	33
Еврейская автономная область	6	7	3	1
Крым	13	82	45	63
Москва	1683	1996	1247	1422
Нижегородская область	272	227	178	179
Кировская область	74	63	34	44
Самарская область	201	344	355	138
Оренбургская область	80	54	55	49
Пензенская область	49	40	33	36
Пермский край	165	185	149	118
Саратовская область	90	117	79	111
Ульяновская область	79	88	54	54
Республика Башкортостан	288	283	440	152
Республика Марий Эл	32	35	15	11
Республика Мордовия	27	42	17	9
Республика Татарстан	190	223	138	156
Удмуртская Республика	89	79	74	65
Чувашская Республика	85	92	39	32
Севастополь	0	14	8	13
Ненецкий автономный округ	0	3	10	0
Санкт-Петербург	559	693	599	613
Архангельская область	33	47	28	24
Вологодская область	53	59	65	42
Калининградская область	54	66	50	38
Ленинградская область	61	50	67	71
Мурманская область	40	46	31	8
Новгородская область	27	28	19	13
Псковская область	30	19	17	13
Республика Карелия	28	37	32	20
Республика Коми	49	45	57	28

Регион	Количество лицензий (предоставленных и переоформленных)			
	2014	2015	2016	2017
Алтайский край	82	74	74	64
Красноярский край	182	191	204	12
Иркутская область	144	119	101	126
Кемеровская область	85	111	100	44
Новосибирская область	198	182	126	113
Омская область	89	66	79	57
Томская область	60	61	71	34
Забайкальский край	35	43	35	27
Республика Бурятия	34	16	16	14
Республика Алтай	12	8	8	5
Республика Тыва	4	5	6	4
Республика Хакасия	19	23	20	6
Ставропольский край	89	66	75	56
Республика Ингушетия	3	5	5	2
Республика Дагестан	22	14	14	11
Кабардино-Балкарская Республика	8	6	6	17
Республика Северная Осетия-Алания	4	5	2	5
Карачаево-Черкесская Республика	6	10	4	5
Чеченская Республика	10	16	10	10
Ханты-Мансийский автономный округ	178	144	100	89
Ямало-Ненецкий автономный округ	51	39	47	28
Курганская область	34	35	24	9
Свердловская область	364	359	326	214
Тюменская область	120	142	94	89
Челябинская область	199	166	151	122
Белгородская область	72	40	39	41
Брянская область	49	32	34	32
Владимирская область	61	66	59	36
Воронежская область	51	55	74	63
Ивановская область	27	37	35	26
Тверская область	50	60	38	47
Калужская область	39	57	33	29
Костромская область	21	28	20	14
Курская область	53	39	22	13
Липецкая область	42	46	44	43
Московская область	384	547	515	396
Орловская область	39	33	27	15

Регион	Количество лицензий (предоставленных и переоформленных)			
	2014	2015	2016	2017
Рязанская область	40	51	51	29
Смоленская область	29	40	36	40
Тамбовская область	28	22	17	12
Тульская область	56	65	46	43
Ярославская область	72	72	82	60
Краснодарский край	222	180	124	131
Астраханская область	22	35	25	16
Волгоградская область	81	92	85	82
Ростовская область	144	118	126	95
Республика Адыгея	13	21	18	12
Республика Калмыкия	2	2	4	4
ВСЕГО:	8274	9082	7600	6268

**Приложение В
(Информационное)**

**Временные показатели, полученные в результате социологического исследования (анкетирования),
по отдельным направлениям деятельности при предоставлении государственной услуги**

Таблица В.1 – Эмпирические данные, полученные в результате социологического исследования (анкетирования)

код региона	РЦ	Регион	прим заявления	проверка соответствия заявления	регистрация заявления	проверка полноты и достоверности (по СМЭВ)	документарная проверка	оформление поручения о проверке	выездная проверка соискателя лицензии	оформление акта проверки соискателя	оформление приказа	оформление лицензии	Вручение лицензии (уведомления, дубликата (копии) лицензии, выписки, копии акта, справки) лично
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1105	ДВРЦ	Приморский край	30	120	10	0	180	30	180	120	60	30	10
1108	ДВРЦ	Хабаровский край	20	30	30	0	90	20	180	60	180	20	5
1144	ДВРЦ	Магаданская область	20	140	15	0	630	90	80	500	90	60	2
1144	ДВРЦ	Магаданская область	20	120	10	0	600	60	90	480	60	60	2
1164	ДВРЦ	Сахалинская область	0	0	0	0	2400	150	900	480	0	0	0
1164	ДВРЦ	Сахалинская область	9	265	9	0	0	0	0	0	420	180	5
1177	ДВРЦ	Чукотский автономный округ	15	160	20	195	320	25	360	290	35	45	15
1177	ДВРЦ	Чукотский автономный округ	10	210	10	20	180	20	240	190	30	20	5
1199	ДВРЦ	Еврейская автономная область	30	160	30	0	1440	30	420	480	960	480	480
1199	ДВРЦ	Еврейская автономная область	25	150	20	0	1680	25	480	330	840	480	300
1162	Крым	Крым	30	30	480	0	480	480	2880	60	480	480	15
1122	ПРЦ	Нижегородская область	15	1080	30	0	1440	15	9600	1440	60	15	10
1122	ПРЦ	Нижегородская область	15	1080	30	0	1440	15	9600	1440	60	15	10

Продолжение таблицы В.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1133	ПРЦ	Кировская область	90	60	60	210	210	30	120	90	90	60	60
1133	ПРЦ	Кировская область	60	180	60	240	240	60	120	90	90	60	60
1136	ПРЦ	Самарская область	10	15	5	0	20	10	150	45	240	20	12
1136	ПРЦ	Самарская область	10	15	5	0	30	15	150	45	240	20	15
1153	ПРЦ	Оренбургская область	30	30	20	0	40	20	150	30	40	40	15
1156	ПРЦ	Пензенская область	30	30	60	0	30	30	180	30	60	60	60
1156	ПРЦ	Пензенская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1163	ПРЦ	Саратовская область	20	35	15	0	7200	30	7200	25	35	20	8
1163	ПРЦ	Саратовская область	15	25	10	0	7200	25	7200	25	30	15	10
1173	ПРЦ	Ульяновская область	5	60	5	240	60	15	210	30	90	20	5
1173	ПРЦ	Ульяновская область	10	80	5	240	80	15	270	60	90	30	5
1180	ПРЦ	Республика Башкортостан	10	60	10	0	120	10	120	60	90	10	10
1180	ПРЦ	Республика Башкортостан	10	40	10	0	90	10	120	60	120	20	10
1188	ПРЦ	Республика Марий Эл	13	210	2	1800	240	60	849	180	180	60	30
1188	ПРЦ	Республика Марий Эл	10	200	4	1500	210	60	900	180	180	60	20
1189	ПРЦ	Республика Мордовия	15	150	60	0	420	60	1200	180	180	60	15
1189	ПРЦ	Республика Мордовия	15	150	60	0	420	60	1200	180	180	60	15
1194	ПРЦ	Удмуртская Республика	15	15	30	0	120	30	240	60	120	30	10
1194	ПРЦ	Удмуртская Республика	15	15	30	0	120	30	240	60	120	30	10
1197	ПРЦ	Чувашская Республика	10	60	20	480	480	60	3360	180	180	30	1440
1197	ПРЦ	Чувашская Республика	15	60	20	480	480	60	3840	180	180	30	1440

Продолжение таблицы В.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1167	Севастополь	Севастополь	30	30	10	15	90	20	150	40	30	30	20
141	СЗРЦ	Санкт-Петербург	20	20	5	20	120	20	210	40	480	30	20
141	СЗРЦ	Санкт-Петербург	15	15	5	15	90	15	180	30	480	20	20
1111	СЗРЦ	Архангельская область	20	190	20	0	300	25	3240	180	360	60	25
1111	СЗРЦ	Архангельская область	20	260	20	0	380	20	3500	160	200	60	20
1119	СЗРЦ	Вологодская область	10	30	10	1440	60	15	40	45	20	15	10
1119	СЗРЦ	Вологодская область	10	20	10	1440	60	15	30	40	30	15	10
1127	СЗРЦ	Калининградская область	30	120	15	2880	28800	30	7200	30	60	60	4320
1141	СЗРЦ	Ленинградская область	5	10	3	0	10	5	180	5	10	5	5
1141	СЗРЦ	Ленинградская область	15	10	3	0	10	5	180	10	15	10	5
1147	СЗРЦ	Мурманская область	15	120	15	0	180	60	480	60	60	60	30
1147	СЗРЦ	Мурманская область	15	30	5	0	60	30	480	60	60	30	10
1149	СЗРЦ	Новгородская область	30	60	10	30	30	30	240	60	60	30	30
1149	СЗРЦ	Новгородская область	60	60	10	30	60	30	240	120	60	60	15
1158	СЗРЦ	Псковская область	30	120	60	60	120	40	360	90	120	30	10
1158	СЗРЦ	Псковская область	30	120	60	60	120	40	360	90	120	30	10
1186	СЗРЦ	Республика Карелия	90	90	10	0	100	20	150	30	40	25	15
1186	СЗРЦ	Республика Карелия	30	60	10	0	90	30	120	30	40	30	15
1187	СЗРЦ	Республика Коми	30	90	10	120	4800	40	6000	120	60	30	10
1187	СЗРЦ	Республика Коми	30	60	15	120	5400	30	4800	120	60	30	10

Продолжение таблицы В.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1101	СибРЦ	Алтайский край	15	90	5	0	720	30	720	60	60	120	10
1101	СибРЦ	Алтайский край	15	90	5	0	720	30	720	60	60	120	10
1176	СибРЦ	Забайкальский край	5	180	5	15	120	15	240	120	60	15	5
1176	СибРЦ	Забайкальский край	5	180	5	15	120	15	240	120	60	15	5
1104	СибРЦ	Красноярский край	5	15	360	60	120	30	420	120	180	30	15
1125	СибРЦ	Иркутская область	15	30	20	0	60	15	240	30	120	20	10
1132	СибРЦ	Кемеровская область	10	60	20	1440	300	30	960	240	30	20	10
1150	СибРЦ	Новосибирская область	15	60	30	0	180	20	240	180	120	30	20
1152	СибРЦ	Омская область	15	60	10	0	80	15	120	90	40	15	7
1152	СибРЦ	Омская область	12	40	5	0	40	10	120	60	40	5	7
1169	СибРЦ	Томская область	30	10	10	30	60	10	180	60	120	30	5
1169	СибРЦ	Томская область	7	6	5	15	30	3	120	30	105	10	3
1181	СибРЦ	Республика Бурятия	45	80	30	840	1440	30	6000	1440	900	960	30
1181	СибРЦ	Республика Бурятия	45	80	30	900	1440	40	6000	1440	960	960	30
1184	СибРЦ	Республика Алтай	60	60	60	0	180	60	480	60	180	60	30
1184	СибРЦ	Республика Алтай	60	60	60	0	180	60	480	60	180	60	30
1193	СибРЦ	Республика Тыва	180	120	30	60	60	30	180	60	60	30	10
1193	СибРЦ	Республика Тыва	120	120	30	90	60	30	240	60	30	30	10
1195	СибРЦ	Республика Хакасия	13	20	4	8	150	30	80	40	35	30	10
1195	СибРЦ	Республика Хакасия	13	20	4	8	150	30	80	40	35	30	10

Продолжение таблицы В.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1107	СКРЦ	Ставропольский край	15	40	10	0	60	15	720	30	30	15	10
1174	СКРЦ	Республика Ингушетия	5	5	5	15	120	180	120	0	120	120	5
1183	СКРЦ	Кабардино-Балкарская Республика	10	30	20	0	120	10	300	30	60	60	60
1183	СКРЦ	Кабардино-Балкарская Республика	10	35	20	0	120	10	300	35	60	60	60
1190	СКРЦ	Республика Северная Осетия-Алания	15	40	10	60	60	15	240	15	30	15	10
1190	СКРЦ	Республика Северная Осетия-Алания	15	40	10	60	60	15	240	15	30	15	10
171	УРЦ	Ханты-Мансийский автономный округ	30	15	15	0	90	20	120	180	120	90	10
171	УРЦ	Ханты-Мансийский автономный округ	20	15	20	0	120	15	480	180	120	60	10
172	УРЦ	Ямало-Ненецкий автономный округ	45	60	20	15	2400	30	3600	240	360	60	20
1137	УРЦ	Курганская область	30	20	30	0	960	120	960	240	120	60	20
1137	УРЦ	Курганская область	40	30	30	0	1080	120	1080	240	120	120	20
1165	УРЦ	Свердловская область	15	60	10	0	60	15	240	60	150	10	10
1165	УРЦ	Свердловская область	15	90	10	0	60	15	300	60	150	10	10
1171	УРЦ	Тюменская область	30	90	2	88	120	10	180	60	45	10	20
1175	УРЦ	Челябинская область	30	240	30	0	300	30	360	240	180	30	20
1175	УРЦ	Челябинская область	30	240	30	0	300	30	360	240	180	30	20

Продолжение таблицы В.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1114	ЦРЦ	Белгородская область	15	60	30	0	180	480	960	480	480	480	30
1114	ЦРЦ	Белгородская область	15	60	30	0	180	480	960	480	480	480	30
1115	ЦРЦ	Брянская область	60	30	15	0	120	60	240	30	60	15	5
1115	ЦРЦ	Брянская область	60	30	15	0	120	60	240	90	60	15	5
1117	ЦРЦ	Владимирская область	40	120	10	20	60	20	360	120	60	40	20
1117	ЦРЦ	Владимирская область	30	120	10	20	90	40	360	120	60	40	20
1120	ЦРЦ	Воронежская область	15	15	10	10	60	15	150	150	30	20	15
1120	ЦРЦ	Воронежская область	10	10	10	10	60	10	150	120	30	20	15
1124	ЦРЦ	Ивановская область	10	5	5	1440	1440	10	2880	120	30	30	10
1124	ЦРЦ	Ивановская область	15	10	10	1440	1440	30	2880	180	120	30	15
1124	ЦРЦ	Тверская область	15	60	10	120	120	30	180	120	120	60	20
1128	ЦРЦ	Тверская область	15	60	10	120	120	30	180	120	120	60	20
1129	ЦРЦ	Калужская область	60	30	15	0	120	60	240	90	60	15	5
1129	ЦРЦ	Калужская область	60	30	15	0	120	60	240	90	60	15	5
1134	ЦРЦ	Костромская область	30	60	15	60	120	30	240	180	120	120	10
1134	ЦРЦ	Костромская область	0	0	0	30	120	30	240	0	0	0	0
1138	ЦРЦ	Курская область	0	120	0	0	210	30	270	240	120	60	15
1138	ЦРЦ	Курская область	0	120	0	0	310	30	270	240	120	60	15
1142	ЦРЦ	Липецкая область	90	30	0	0	240	60	480	120	480	60	30
1142	ЦРЦ	Липецкая область	90	30	0	0	240	60	480	120	480	60	30
1146	ЦРЦ	Московская область	15	25	10	15	20	12	0	20	170	20	8

Продолжение таблицы В.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1146	ЦРЦ	Московская область	10	20	10	15	15	10	150	15	150	15	10
1154	ЦРЦ	Орловская область	15	15	20	65	135	90	515	1445	1450	245	15
1154	ЦРЦ	Орловская область	15	15	20	65	135	90	515	1445	1450	245	15
1161	ЦРЦ	Рязанская область	20	15	300	0	420	420	180	330	210	60	20
1161	ЦРЦ	Рязанская область	50	30	420	0	480	480	300	450	270	90	20
1166	ЦРЦ	Смоленская область	10	180	30	0	120	30	240	90	60	30	20
1166	ЦРЦ	Смоленская область	10	210	30	0	180	30	240	90	60	30	20
1168	ЦРЦ	Тамбовская область	20	60	10	15	60	15	180	60	120	15	10
1168	ЦРЦ	Тамбовская область	20	60	10	15	60	15	180	60	120	15	10
1170	ЦРЦ	Тульская область	5	20	0	0	180	30	180	60	30	15	10
1170	ЦРЦ	Тульская область	5	20	0	0	180	30	180	60	30	15	10
1178	ЦРЦ	Ярославская область	10	10	10	0	40	0	0	120	30	20	10
1178	ЦРЦ	Ярославская область	30	30	10	0	120	30	120	180	30	30	15
1103	ЮРЦ	Краснодарский край	60	60	60	4320	120	20	4320	30	240	60	10
1112	ЮРЦ	Астраханская область	15	15	10	0	190	210	270	180	180	180	5
1112	ЮРЦ	Астраханская область	15	15	15	0	195	210	0	0	0	0	0
1118	ЮРЦ	Волгоградская область	15	25	15	0	120	20	480	60	60	60	20
1160	ЮРЦ	Ростовская область	10	20	10	0	30	10	30	20	60	30	20
1160	ЮРЦ	Ростовская область	10	20	10	0	30	10	90	20	60	30	20
1179	ЮРЦ	Республика Адыгея	10	120	10	0	180	30	480	90	120	60	20
1179	ЮРЦ	Республика Адыгея	10	120	10	0	180	30	480	90	120	60	20
1185	ЮРЦ	Республика Калмыкия	20	120	20	60	180	60	480	60	300	300	20

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1185	ЮРЦ	Республика Калмыкия	20	120	20	60	180	60	480	60	300	300	20
Среднее время			24,42	84,52	28,07	173,54	677,84	51,64	974,02	175,37	165,19	76,42	74,36

Таблица В.2 - Эмпирические данные, полученные в результате социологического исследования (анкетирования), включая работы, не вошедшие в направления деятельности по предоставлению государственной услуги

код региона	РЦ	Регион	направление лицензии по почте	направление лицензии в форме электронного документа	внесение информации в реестр лицензий	формирование и ведение лицензионного дела	направление сведений о предоставленных лицензиях	направление данных в ежегодный доклад	администрирование доходов	участие в судебных заседаниях	проведение консультаций	внесение данных в ИС "Госуслуги"
1	2	3	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1105	ДВРЦ	Приморский край	15	10	60	60	0	0	0	0	0	0
1108	ДВРЦ	Хабаровский край	80	0	0	40	0	120	0	0	24000	6000
1144	ДВРЦ	Магаданская область	20	20	150	30	120	900	120	2400	900	0
1144	ДВРЦ	Магаданская область	20	20	120	30	60	720	60	2400	900	0
1164	ДВРЦ	Сахалинская область	0	0	0	120	0	240	180	6000	30	180
1164	ДВРЦ	Сахалинская область	120	60	60	0	120	240	180	6000	30	180

Продолжение таблицы В.2

1	2	3	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1177	ДВРЦ	Чукотский автономный округ	160	10	20	190	60	120	120	180	240	120
1177	ДВРЦ	Чукотский автономный округ	30	20	10	60	60	120	60	120	240	60
1199	ДВРЦ	Еврейская автономная область	960	240	120	480	360	360	720	2160	2880	1440
1199	ДВРЦ	Еврейская автономная область	60	180	90	420	420	480	660	2280	3120	1200
1162	Крым	Крым	0	0	60	480	0	120	480	0	30	0
1122	ПРЦ	Нижегородская область	1440	0	0	1440	0	480	3360	0	30	2880
1122	ПРЦ	Нижегородская область	1440	0	0	1440	0	480	3360	0	30	2880
1133	ПРЦ	Кировская область	60	60	90	60	60	120	360	120	120	60
1133	ПРЦ	Кировская область	60	60	100	60	60	120	480	120	120	60
1136	ПРЦ	Самарская область	60	0	60	60	0	180	720	120	60	60
1136	ПРЦ	Самарская область	60	0	60	60	0	180	720	120	60	60
1153	ПРЦ	Оренбургская область	0	0	10	0	180	120	0	0	1620	1500
1156	ПРЦ	Пензенская область	60	60	60	0	0	0	0	0	0	0
1156	ПРЦ	Пензенская область	0	0	0	60	120	480	0	300	600	360
1163	ПРЦ	Саратовская область	15	10	50	90	0	660	0	1800	4440	8700
1163	ПРЦ	Саратовская область	15	5	50	100	0	720	0	2100	4080	8100
1173	ПРЦ	Ульяновская область	0	0	40	45	15	150	0	300	3000	5100
1173	ПРЦ	Ульяновская область	0	0	60	30	60	90	0	0	1200	1580
1180	ПРЦ	Республика Башкортостан	15	10	10	120	180	1680	0	0	12000	29640

Продолжение таблицы В.2

1	2	3	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1180	ПРЦ	Республика Башкортостан	15	10	10	120	180	1680	0	0	12000	29640
1188	ПРЦ	Республика Марий Эл	90	0	360	300	1200	3960	720	3000	7200	21000
1188	ПРЦ	Республика Марий Эл	80	0	360	300	1200	3960	720	3000	7200	2100
1189	ПРЦ	Республика Мордовия	120	20	30	480	50	240	120	360	30	180
1189	ПРЦ	Республика Мордовия	120	20	30	480	30	240	120	360	30	180
1194	ПРЦ	Удмуртская Республика	45	0	60	45	420	720	0	3000	720	4800
1194	ПРЦ	Удмуртская Республика	45	0	60	45	420	720	0	3000	720	4800
1197	ПРЦ	Чувашская Республика	480	120	480	5760	480	120	120	180	60	480
1197	ПРЦ	Чувашская Республика	480	120	480	4800	480	120	120	180	60	480
1167	Севастополь	Севастополь	40	20	30	60	120	60	0	0	15	0
141	СЗРЦ	Санкт-Петербург	130	20	30	90	5370	1800	22200	7200	8010	5370
141	СЗРЦ	Санкт-Петербург	120	20	30	60	3540	1500	14760	6000	6600	5340
1111	СЗРЦ	Архангельская область	10	10	75	120	0	960	0	4680	6000	2760
1111	СЗРЦ	Архангельская область	10	10	90	140	0	660	0	3600	4320	1800
1119	СЗРЦ	Вологодская область	0	0	1440	40	0	0	0	0	15	0
1119	СЗРЦ	Вологодская область	0	0	1440	40	0	0	0	0	15	0
1127	СЗРЦ	Калининградская область	1440	15	120	1440	60	0	0	0	30000	0
1141	СЗРЦ	Ленинградская область	3	0	10	10	60	60	60	600	900	1500
1141	СЗРЦ	Ленинградская область	3	0	10	10	60	30	60	600	900	1500
1147	СЗРЦ	Мурманская область	120	60	60	240	0	0	0	0	600	0
1147	СЗРЦ	Мурманская область	120	30	30	240	0	0	0	0	600	0

Продолжение таблицы В.2

1	2	3	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1149	СЗРЦ	Новгородская область	120	20	20	60	180	2220	0	1620	2160	600
1149	СЗРЦ	Новгородская область	30	5	30	60	120	2160	0	1800	1740	900
1158	СЗРЦ	Псковская область	10	0	80	60	12	60	720	0	18	78
1158	СЗРЦ	Псковская область	10	0	80	60	12	60	720	0	18	78
1186	СЗРЦ	Республика Карелия	30	0	20	60	60	240	120	900	1800	1620
1186	СЗРЦ	Республика Карелия	30	5	10	60	60	240	120	900	1500	1800
1187	СЗРЦ	Республика Коми	30	10	90	60	0	0	0	0	3600	3000
1187	СЗРЦ	Республика Коми	30	10	60	60	0	0	0	0	3600	3000
1101	СибРЦ	Алтайский край	10	10	15	480	0	300	720	1440	43200	43200
1101	СибРЦ	Алтайский край	10	10	15	480	0	300	720	1440	43200	43200
1176	СибРЦ	Забайкальский край	60	5	30	60	600	240	240	480	600	300
1176	СибРЦ	Забайкальский край	30	30	30	60	600	240	240	480	600	300
1104	СибРЦ	Красноярский край	15	15	30	60	2400	900	0	0	4800	19200
1125	СибРЦ	Иркутская область	60	10	30	6	480	480	1200	24000	6000	0
1132	СибРЦ	Кемеровская область	30	10	40	120	60	960	0	360	12	60
1150	СибРЦ	Новосибирская область	20	0	30	240	0	240	180	240	60	0
1152	СибРЦ	Омская область	30	10	50	40	0	0	0	0	0	0
1152	СибРЦ	Омская область	30	10	40	40	720	1920	240	720	5400	480
1169	СибРЦ	Томская область	5	0	60	180	120	180	0	0	180	120
1169	СибРЦ	Томская область	3	0	15	120	60	120	0	0	120	60
1181	СибРЦ	Республика Бурятия	120	20	30	1200	4020	300	2520	0	5220	1920
1181	СибРЦ	Республика Бурятия	120	20	30	1200	3900	360	2460	0	4920	1860
1184	СибРЦ	Республика Алтай	60	10	120	240	60	480	0	0	240	240

Продолжение таблицы В.2

1	2	3	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1184	СибРЦ	Республика Алтай	60	10	120	240	60	480	0	0	240	240
1193	СибРЦ	Республика Тыва	30	0	50	480	60	480	480	480	300	120
1193	СибРЦ	Республика Тыва	30	0	60	480	60	480	480	480	240	120
1195	СибРЦ	Республика Хакасия	50	15	20	120	6	60	24	240	24	90
1195	СибРЦ	Республика Хакасия	50	15	20	120	6	60	24	240	24	90
1107	СКРЦ	Ставропольский край	90	0	20	30	0	180	600	600	3900	1860
1174	СКРЦ	Республика Ингушетия	0	0	15	30	60	60	60	0	60	60
1183	СКРЦ	Кабардино-Балкарская Республика	60	60	60	120	0	0	0	0	1200	600
1183	СКРЦ	Кабардино-Балкарская Республика	60	60	60	120	0	0	0	0	1500	600
1190	СКРЦ	Республика Северная Осетия-Алания	30	10	30	30	30	30	30	60	30	30
1190	СКРЦ	Республика Северная Осетия-Алания	30	10	30	30	30	30	30	60	30	30
171	УРЦ	Ханты-Мансийский автономный округ	60	10	90	120	420	24240	24240	0	12120	24240
171	УРЦ	Ханты-Мансийский автономный округ	40	20	90	120	600	24000	24000	0	12000	24000
172	УРЦ	Ямало-Ненецкий автономный округ	60	10	60	240	0	240	0	0	180	0
1137	УРЦ	Курганская область	120	60	120	120	4800	480	0	960	9600	480
1137	УРЦ	Курганская область	120	120	180	240	4800	480	0	960	9600	4800
1165	УРЦ	Свердловская область	60	10	30	120	1080	960	0	0	9000	18000

Продолжение таблицы В.2

1	2	3	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1165	УРЦ	Свердловская область	60	10	30	120	1080	960	0	300	9000	18000
1171	УРЦ	Тюменская область	20	0	30	60	300	360	240	600	7440	4200
1175	УРЦ	Челябинская область	30	20	60	60	600	360	0	2400	4800	1500
1175	УРЦ	Челябинская область	30	20	60	60	600	360	0	2400	4800	1500
1114	ЦРЦ	Белгородская область	120	60	30	960	0	720	0	0	3000	11400
1114	ЦРЦ	Белгородская область	120	60	30	960	0	720	0	0	3000	11400
1115	ЦРЦ	Брянская область	60	30	15	60	0	960	0	1200	1440	6000
1115	ЦРЦ	Брянская область	60	30	15	60	0	960	0	1200	1440	6000
1117	ЦРЦ	Владимирская область	20	10	40	40	120	240	0	720	2400	0
1117	ЦРЦ	Владимирская область	10	20	40	40	120	240	0	720	2400	120
1120	ЦРЦ	Воронежская область	10	15	60	60	0	0	0	0	0	0
1120	ЦРЦ	Воронежская область	10	10	60	60	60	120	60	150	15	60
1124	ЦРЦ	Ивановская область	30	5	120	1440	240	600	720	1800	360	720
1124	ЦРЦ	Ивановская область	60	10	120	1440	480	1440	1440	2400	4800	1440
1124	ЦРЦ	Тверская область	60	10	30	180	600	180	480	0	660	600
1128	ЦРЦ	Тверская область	60	10	30	300	600	180	480	0	660	600
1129	ЦРЦ	Калужская область	60	30	15	60	0	960	0	1200	1440	6000
1129	ЦРЦ	Калужская область	60	30	15	60	0	960	0	1200	1440	6000
1134	ЦРЦ	Костромская область	60	30	30	120	0	120	0	0	1800	2400
1134	ЦРЦ	Костромская область	0	0	0	120	0	0	0	0	1580	0
1138	ЦРЦ	Курская область	0	0	30	40	780	0	0	0	390	0
1138	ЦРЦ	Курская область	0	0	30	40	780	0	0	0	390	0
1142	ЦРЦ	Липецкая область	480	480	5	480	60	240	240	4800	120	60

Продолжение таблицы В.2

1	2	3	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1142	ЦРЦ	Липецкая область	480	480	5	480	60	240	240	4800	120	60
1146	ЦРЦ	Московская область	0	0	13	35	0	600	720	0	12000	0
1146	ЦРЦ	Московская область	0	0	10	40	0	600	720	2760	12600	10800
1154	ЦРЦ	Орловская область	65	65	65	70	1800	960	1800	1680	4020	1920
1154	ЦРЦ	Орловская область	65	65	65	70	1800	960	1800	1680	4020	1920
1161	ЦРЦ	Рязанская область	60	0	120	180	540	960	420	600	1980	1800
1161	ЦРЦ	Рязанская область	60	0	300	300	540	960	420	600	1980	1800
1166	ЦРЦ	Смоленская область	0	0	90	60	120	240	120	600	1440	1800
1166	ЦРЦ	Смоленская область	0	0	170	60	0	0	0	0	0	0
1168	ЦРЦ	Тамбовская область	10	10	60	60	60	60	60	120	60	60
1168	ЦРЦ	Тамбовская область	10	10	60	60	60	60	60	120	60	60
1170	ЦРЦ	Тульская область	60	5	60	180	0	240	240	240	420	4380
1170	ЦРЦ	Тульская область	60	5	60	180	0	240	240	240	420	4380
1178	ЦРЦ	Ярославская область	60	0	10	60	1350	120	0	0	2700	900
1178	ЦРЦ	Ярославская область	60	0	10	60	1350	120	0	0	2700	900
1103	ЮРЦ	Краснодарский край	432 0	720	600	180	2160	2160	300	4320	15	300
1112	ЮРЦ	Астраханская область	300	0	120	60	0	240	0	0	150	600
1112	ЮРЦ	Астраханская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	600
1118	ЮРЦ	Волгоградская область	20	20	30	60	4200	300	0	4200	7410	2100
1160	ЮРЦ	Ростовская область	40	0	40	60	60	60	60	120	60	60
1160	ЮРЦ	Ростовская область	20	0	40	60	60	60	60	120	60	60
1179	ЮРЦ	Республика Адыгея	60	0	60	60	240	600	240	0	3000	3000

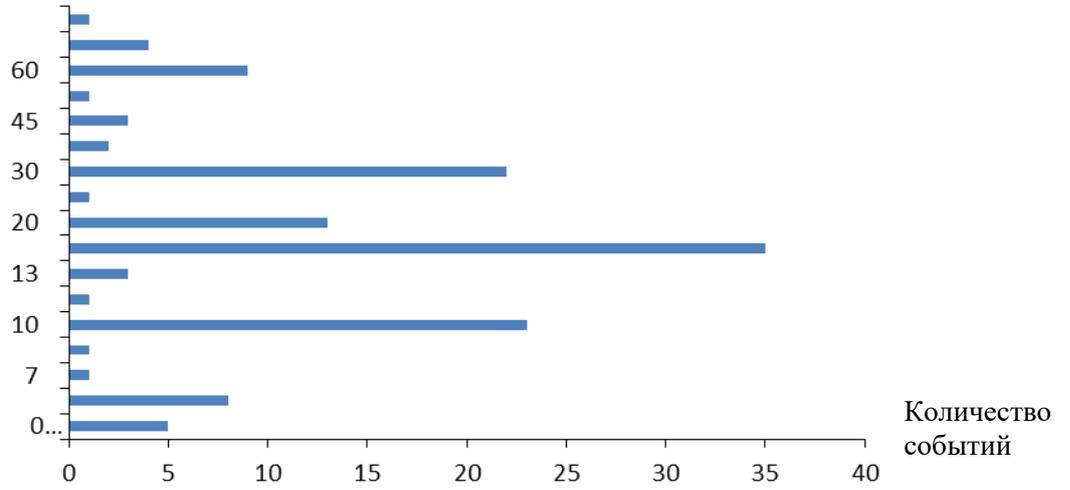
Окончание таблицы В.2

1	2	3	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1179	ЮРЦ	Республика Адыгея	60	0	60	60	240	600	240	0	3000	3000
1185	ЮРЦ	Республика Калмыкия	120	20	60	120	60	180	180	480	180	120
1185	ЮРЦ	Республика Калмыкия	120	20	60	120	60	180	180	480	180	120
Среднее время			130,40	31,12	86,48	280,27	464,19	831,27	914,24	1 082,01	3 333,66	3 494,07

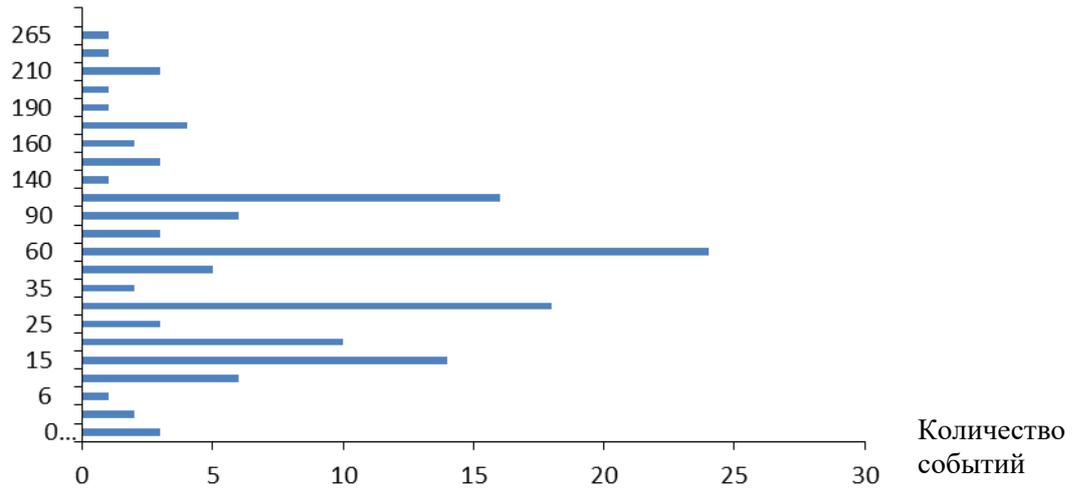
**Приложение Г
(Информационное)**

**Распределение по затратам времени
отдельных направлений деятельности сотрудника лицензирующего органа
при предоставлении государственной услуги**

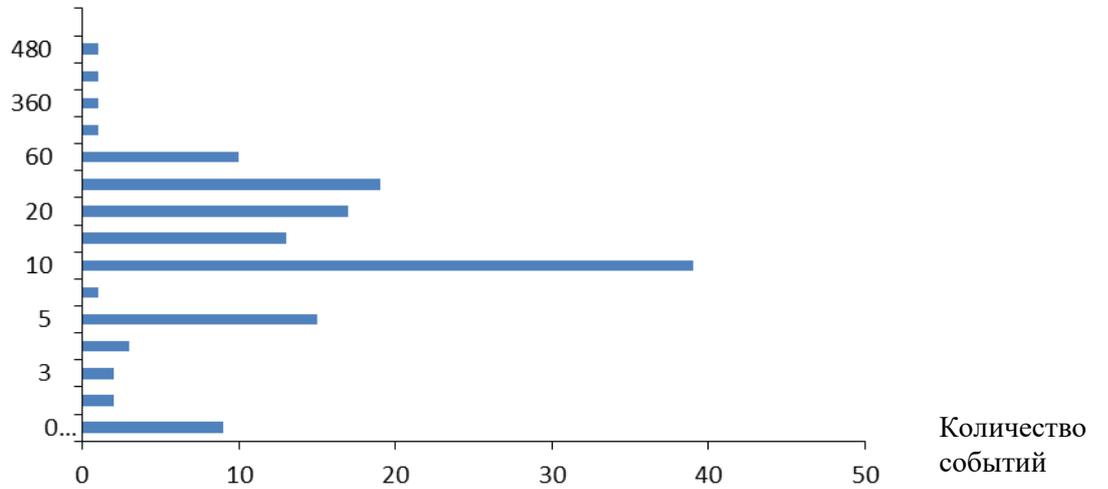
Время на прием заявления, мин



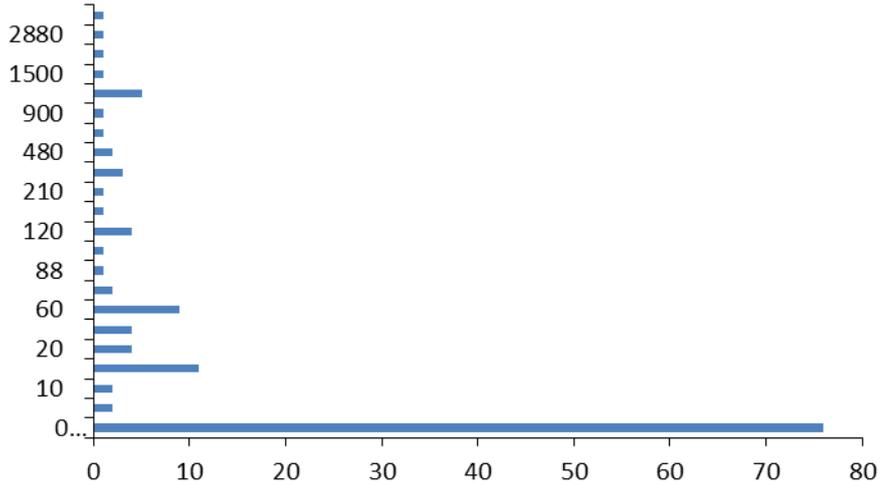
Время на проведение проверки соответствия заявления, мин



Время регистрации заявления, мин

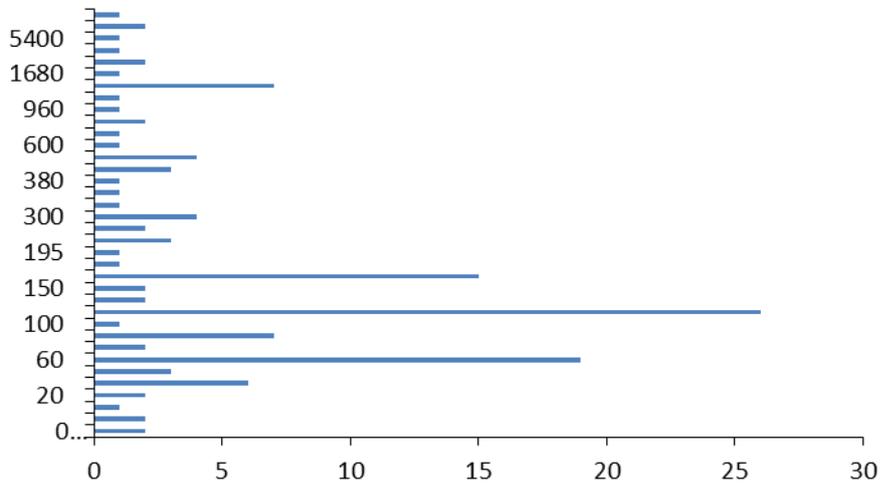


Время проверки достоверности, в то числе по СМЭИ



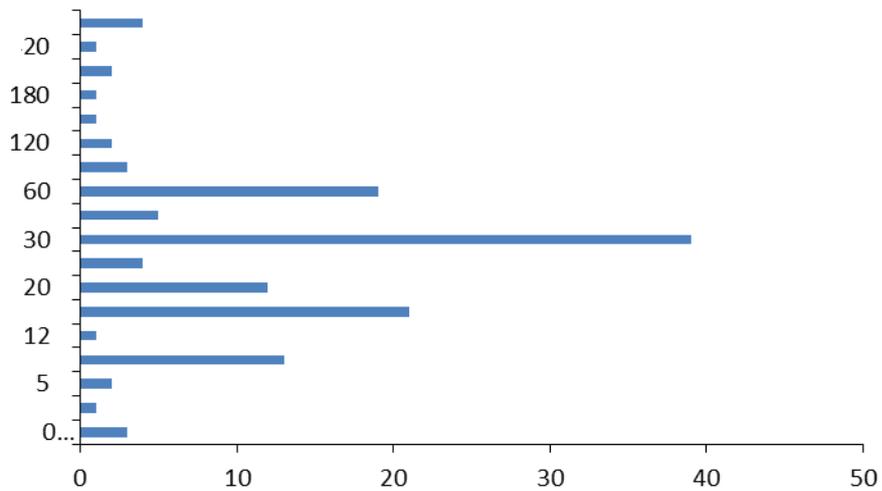
Количество событий

Время документарной проверки, мин



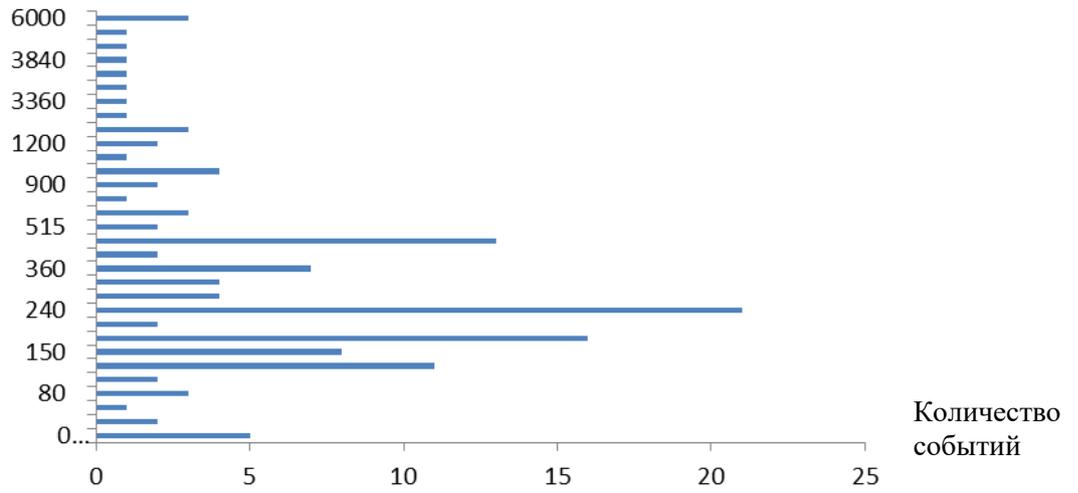
Количество событий

Время оформления поручения о проверке, мин

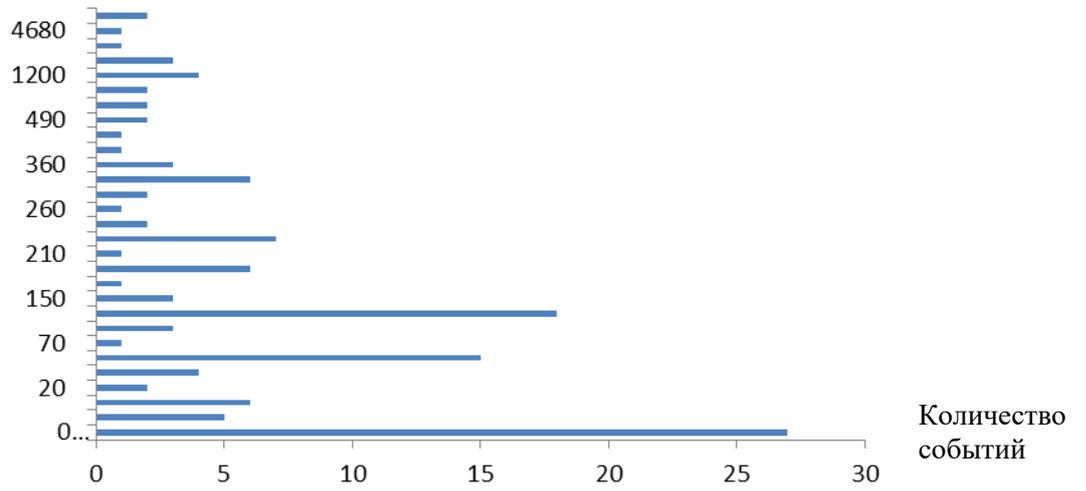


Количество событий

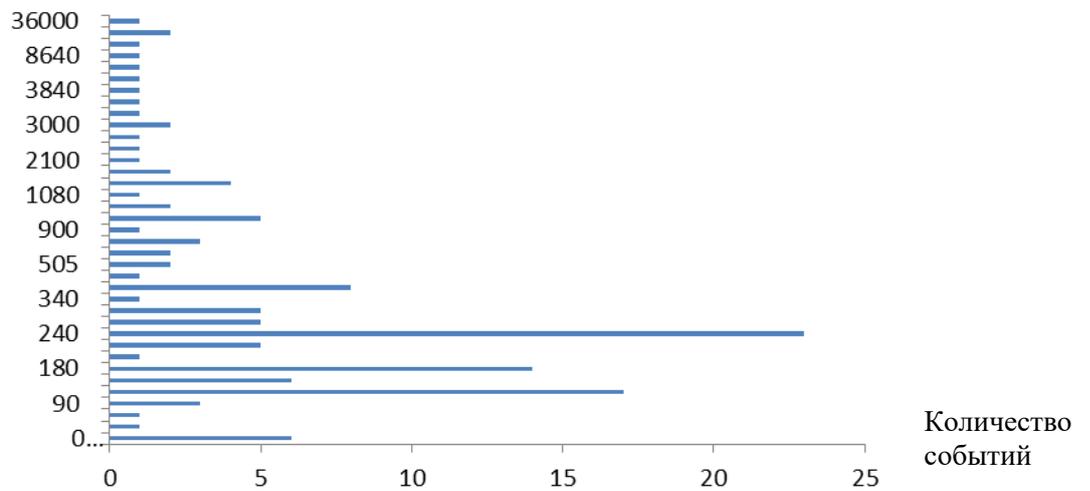
Время выездной проверки, мин



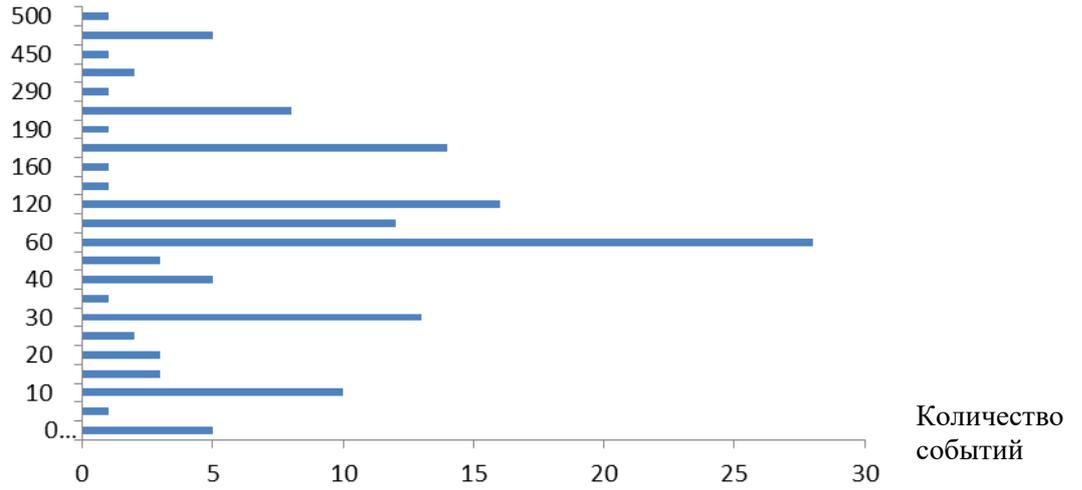
Время проверки при переоформлении (10 дней), мин



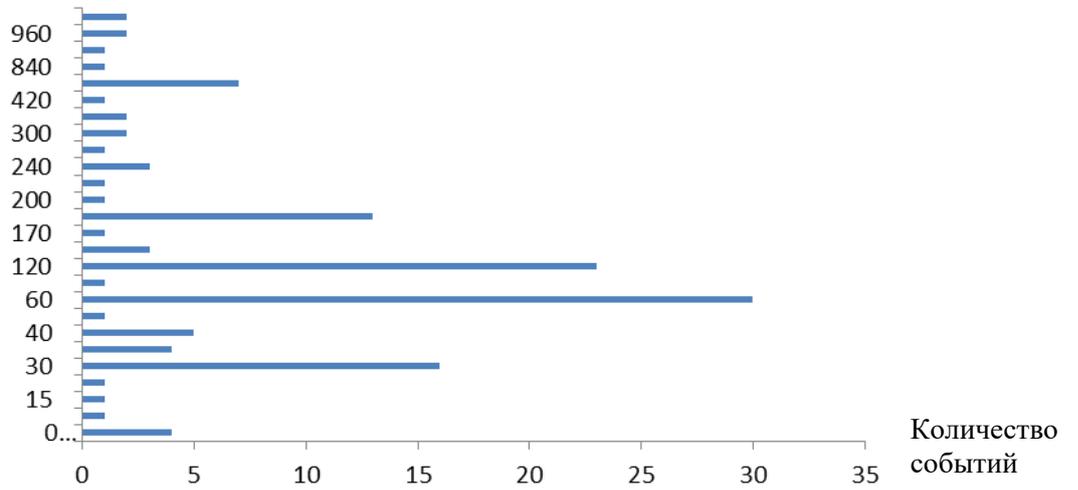
Время проверки при переоформлении (30 дней), мин



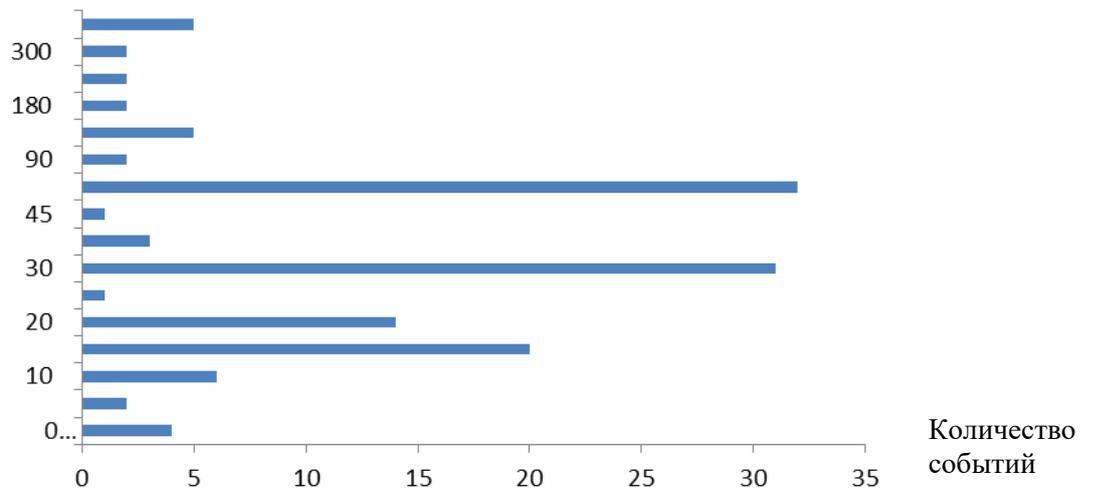
Время оформления акта проверки, мин



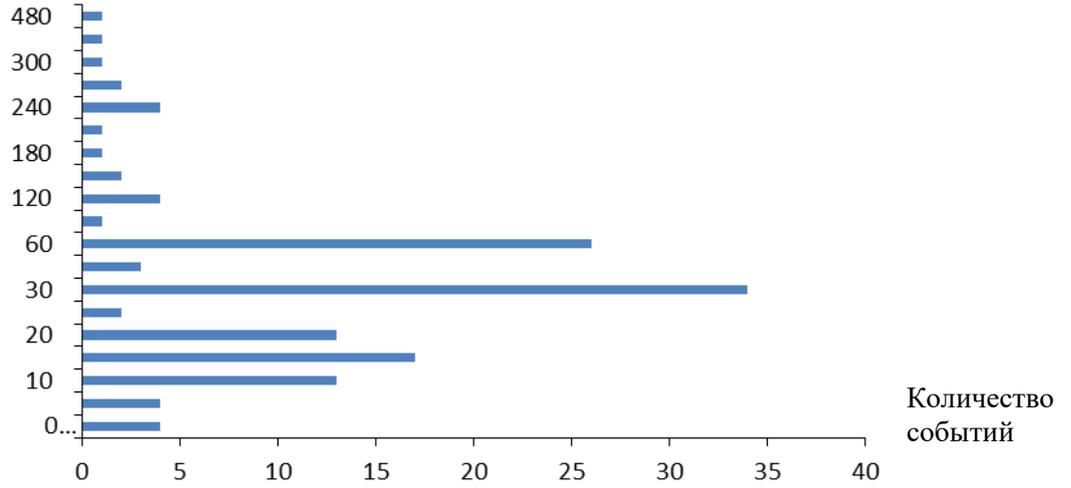
Время оформления приказа, мин



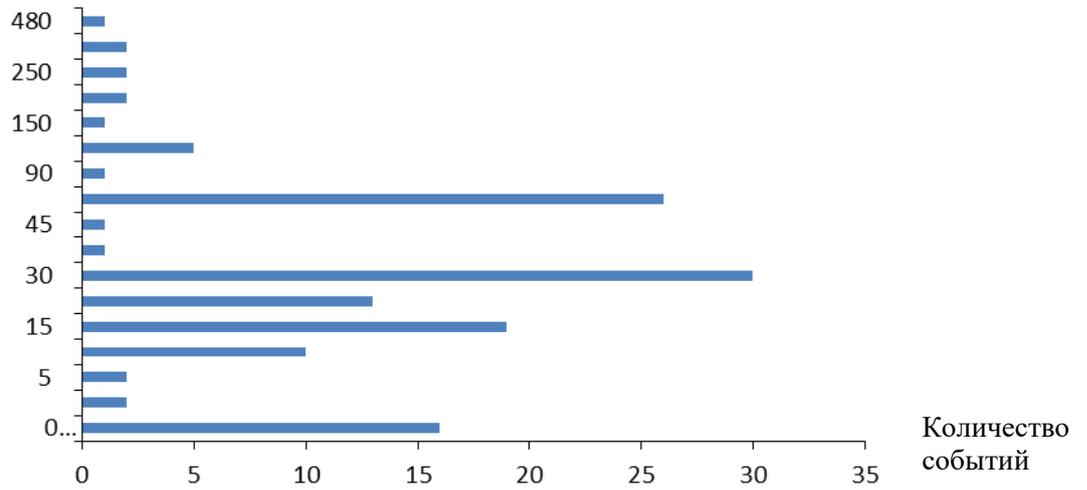
Время оформления лицензии, мин



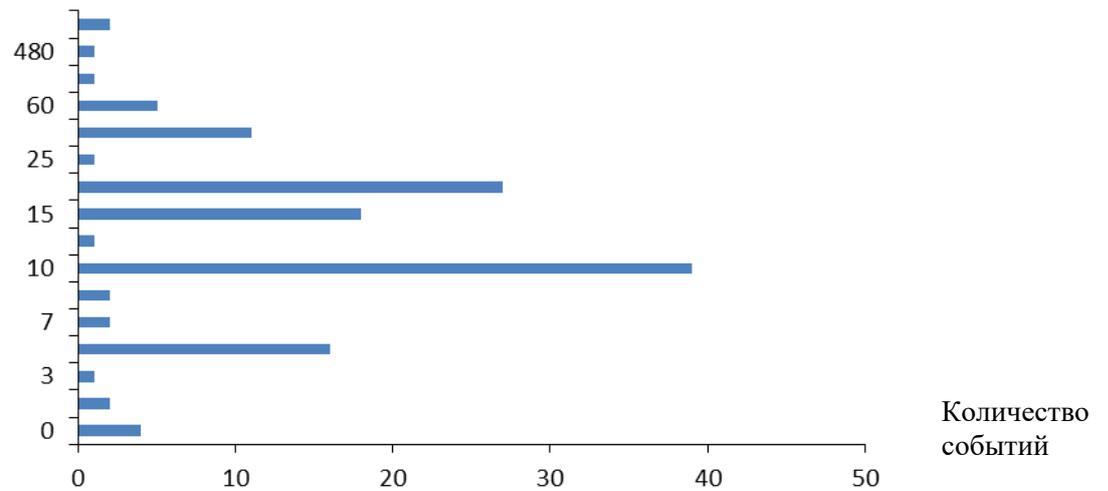
Время оформления уведомления, мин



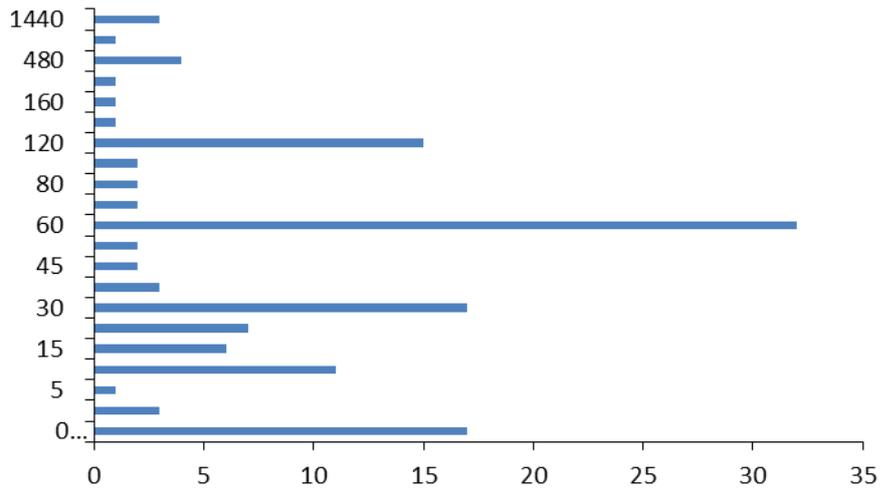
Время оформления дубликата лицензии, мин



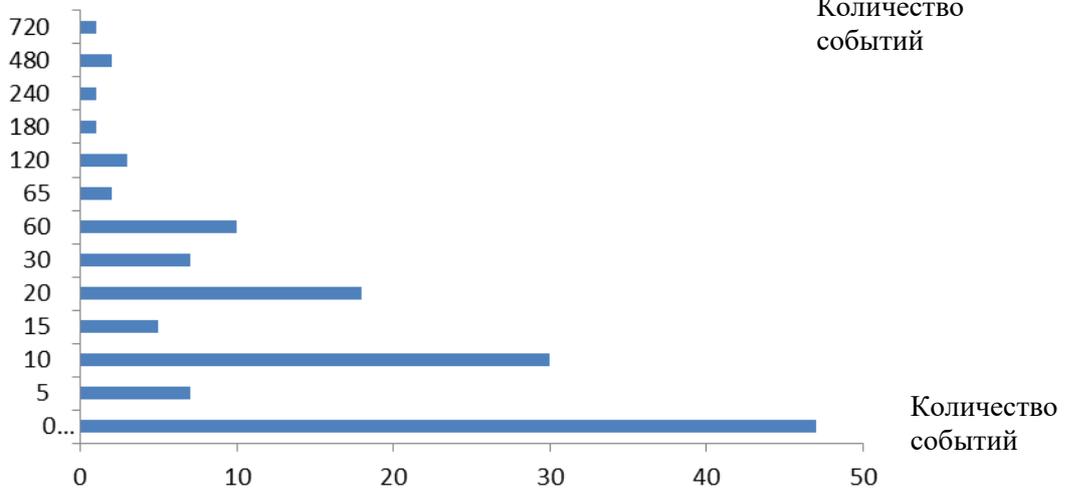
Время вручения лицензии лично, мин



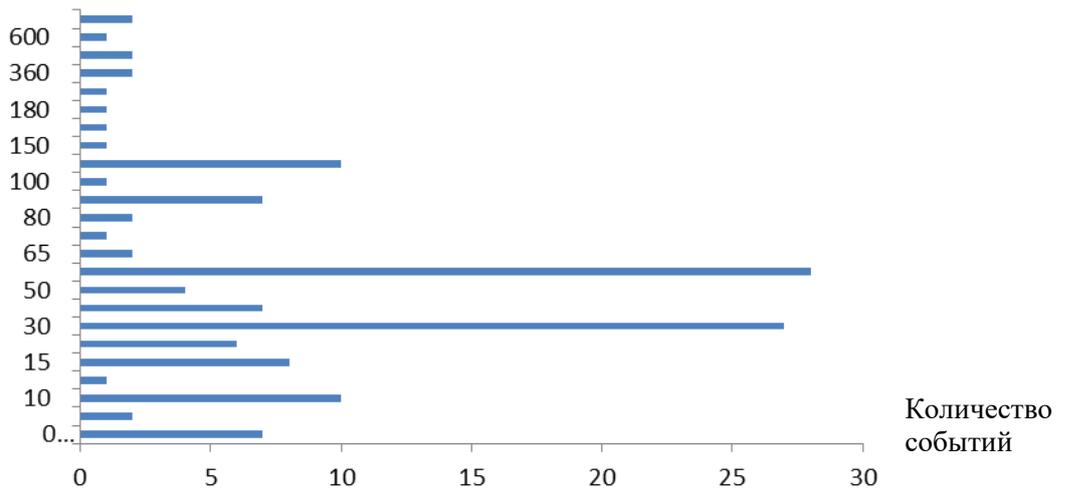
Время
направления
лицензии по
почте, мин



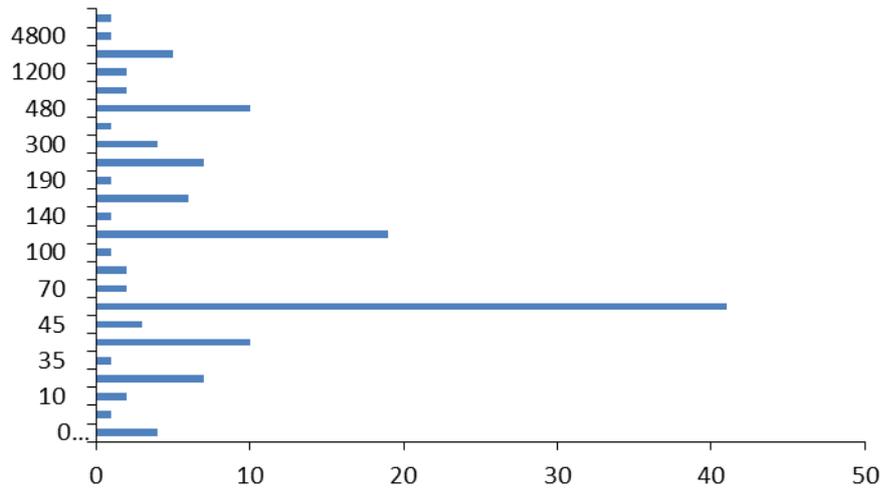
Время
направления
лицензии в
форме
электронного
документа,
мин



Время
внесения
информации
в реестр
лицензий,
мин



Время
ведения
лицензион-
ного дела,
мин



Количество
событий

**Приложение Д
(Информационное)**

**Свидетельство государственной регистрации программных продуктов для
ЭВМ на программный модуль «Тест - Лицензирование ПБ»**

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ



СВИДЕТЕЛЬСТВО

о государственной регистрации программы для ЭВМ

№ 2016612153

**Тестовый автоматизированный модуль «Тест Лицензирование-ПБ»,
содержащий вопросы для оценки уровня знаний сотрудников
территориальных органов МЧС России при предоставлении
государственной услуги по лицензированию деятельности в области
пожарной безопасности**

Правообладатель: *Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Всероссийский ордена «Знак Почета» научно-исследовательский
институт противопожарной обороны Министерства Российской
Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и
ликвидации последствий стихийных бедствий» (ФГБУ ВНИИПО МЧС
России) (RU)*

Авторы: *см. на обороте*

Заявка № 2015619782

Дата поступления 16 октября 2015 г.

Дата государственной регистрации

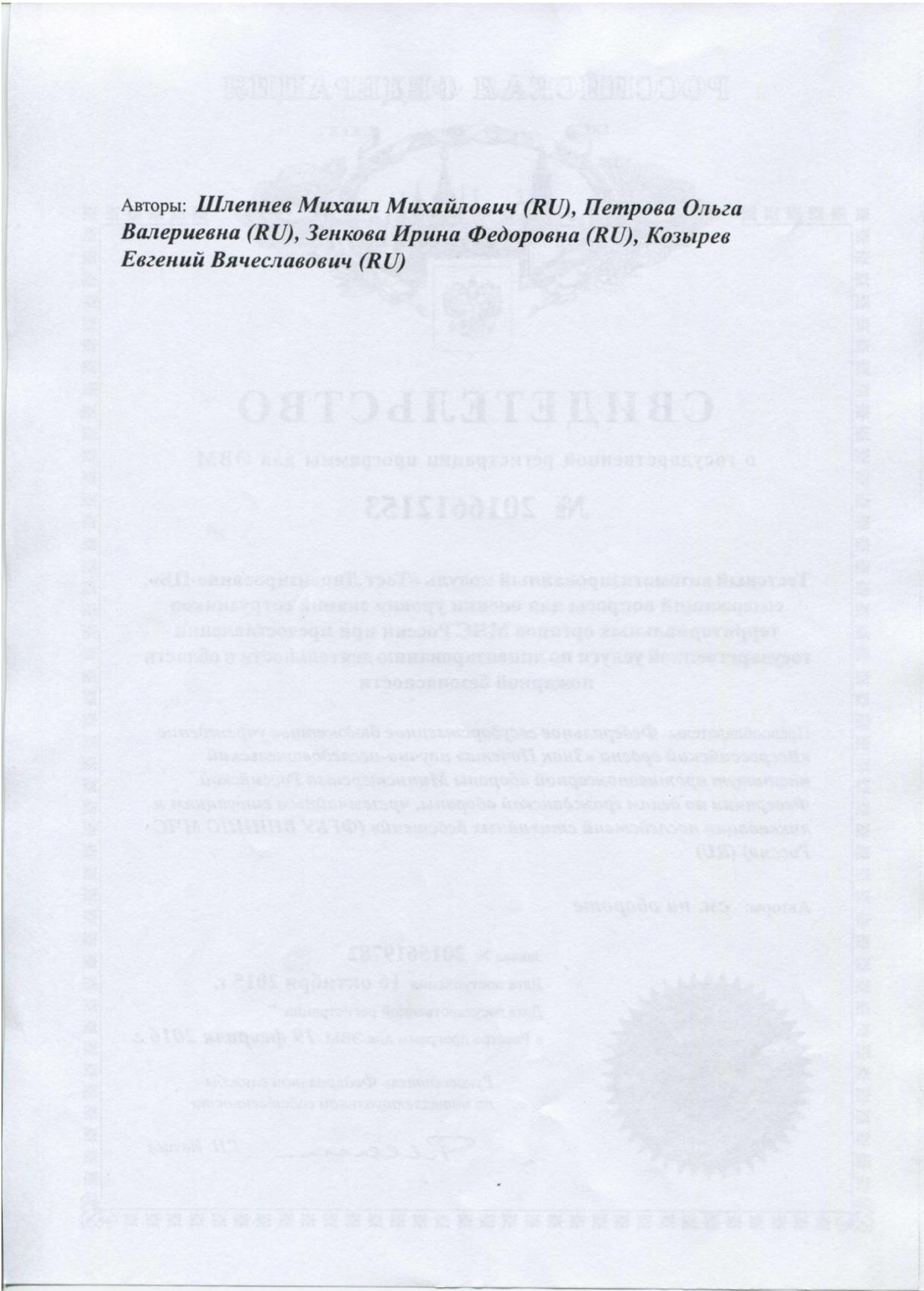
в Реестре программ для ЭВМ 19 февраля 2016 г.

Руководитель Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

Г.П. Ивлиев Г.П. Ивлиев



Авторы: **Шлепнев Михаил Михайлович (RU), Петрова Ольга Валериевна (RU), Зенкова Ирина Федоровна (RU), Козырев Евгений Вячеславович (RU)**



Приложение Е
(Информационное)

Площадь субъектов Российской Федерации

Таблица Е.1 - Площадь субъектов Российской Федерации

№	Субъект	Площадь, км ² , S_s	Федеральный округ
1.	Республика Саха (Якутия)	3083523	Дальневосточный
2.	Красноярский край	2366797	Сибирский
3.	Хабаровский край	787633	Дальневосточный
4.	Иркутская область	774846	Сибирский
5.	Ямало-Ненецкий автономный округ	769250	Уральский
6.	Чукотский автономный округ	721481	Дальневосточный
7.	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	534801	Уральский
8.	Камчатский край	464275	Дальневосточный
9.	Магаданская область	462464	Дальневосточный
10.	Забайкальский край	431892	Сибирский
11.	Республика Коми	416774	Северо-Западный
12.	Архангельская область	413103	Северо-Западный
13.	Амурская область	361908	Дальневосточный
14.	Бурятия	351334	Сибирский
15.	Томская область	314391	Сибирский
16.	Свердловская область	194307	Уральский
17.	Республика Карелия	180520	Северо-Западный
18.	Новосибирская область	177756	Сибирский
19.	Ненецкий автономный округ	176810	Северо-Западный
20.	Республика Тыва	168604	Сибирский
21.	Алтайский край	167996	Сибирский
22.	Приморский край	164673	Дальневосточный
23.	Пермский край	160236	Приволжский
24.	Тюменская область	160122	Уральский
25.	Мурманская область	144902	Северо-Западный
26.	Вологодская область	144527	Северо-Западный
27.	Республика Башкортостан	142947	Приволжский
28.	Омская область	141140	Сибирский
29.	Оренбургская область	123702	Приволжский
30.	Кировская область	120374	Приволжский
31.	Волгоградская область	112877	Южный
32.	Саратовская область	101240	Приволжский
33.	Ростовская область	100967	Южный

№	Субъект	Площадь, км ² , S _s	Федеральный округ
34.	Кемеровская область	95725	Сибирский
35.	Республика Алтай	92903	Сибирский
36.	Челябинская область	88529	Уральский
37.	Сахалинская область	87101	Дальневосточный
38.	Тверская область	84201	Центральный
39.	Ленинградская область	83908	Северо-Западный
40.	Нижегородская область	76624	Приволжский
41.	Краснодарский край	75485	Южный
42.	Республика Калмыкия	74731	Южный
43.	Курганская область	71488	Уральский
44.	Республика Татарстан	67847	Приволжский
45.	Ставропольский край	66160	Северо-Кавказский
46.	Республика Хакасия	61569	Сибирский
47.	Костромская область	60211	Центральный
48.	Псковская область	55399	Северо-Западный
49.	Новгородская область	54501	Северо-Западный
50.	Самарская область	53565	Приволжский
51.	Воронежская область	52216	Центральный
52.	Республика Дагестан	50270	Северо-Кавказский
53.	Смоленская область	49779	Центральный
54.	Астраханская область	49024	Южный
55.	Московская область	44329	Центральный
56.	Пензенская область	43352	Приволжский
57.	Удмуртская Республика	42061	Приволжский
58.	Рязанская область	39605	Центральный
59.	Ульяновская область	37181	Приволжский
60.	Еврейская автономная область	36271	Дальневосточный
61.	Ярославская область	36177	Центральный
62.	Брянская область	34857	Центральный
63.	Тамбовская область	34462	Центральный
64.	Курская область	29997	Центральный
65.	Калужская область	29777	Центральный
66.	Владимирская область	29084	Центральный
67.	Белгородская область	27134	Центральный

№	Субъект	Площадь, км², S_s	Федеральный округ
68.	Республика Мордовия	26128	Приволжский
69.	Республика Крым	26081	Южный
70.	Тульская область	25679	Центральный
71.	Орловская область	24652	Центральный
72.	Липецкая область	24047	Центральный
73.	Республика Марий Эл	23375	Приволжский
74.	Ивановская область	21437	Центральный
75.	Чувашская Республика	18343	Приволжский
76.	Чеченская Республика	15647	Северо-Кавказский
77.	Калининградская область	15125	Северо-Западный
78.	Карачаево-Черкесия	14277	Северо-Кавказский
79.	Кабардино-Балкария	12470	Северо-Кавказский
80.	Республика Северная Осетия — Алания	7987	Северо-Кавказский
81.	Республика Адыгея	7792	Южный
82.	Республика Ингушетия	3628	Северо-Кавказский
83.	Москва	2561	Центральный
84.	Санкт-Петербург	1403	Северо-Западный
85.	Севастополь	864	Южный

Приложение Ж

Формы статистического учета 1-лицензирование

Таблица Ж.1 - Деятельность по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры (Российская Федерация)

Раздел 1. Рассмотрение обращений заявителей				
Наименование показателей	№ строки	Единица измерения	Код по ОКЕИ	ВСЕГО
1	2	3	4	5
Количество рассмотренных заявлений о предоставлении лицензии,	1	единица	642	145
из них количество заявлений, по которым приняты решения об отказе в предоставлении лицензий	2	единица	642	20
Количество проведенных выездных проверок соискателей лицензии,	3	единица	642	145
из них количество проверок, по результатам которых выявлено несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям	4	единица	642	20
Количество рассмотренных заявлений о продлении срока действия лицензий в случае, если федеральными законами установлен ограниченный срок действия лицензии,	5	единица	642	0
из них количество заявлений, по которым приняты решения об отказе в продлении срока действия лицензий	6	единица	642	0
Количество выездных проверок лицензиатов, проведенных в связи с рассмотрением заявлений о продлении срока действия лицензий	7	единица	642	0
из них количество проверок, по результатам которых выявлено несоответствие лицензиата лицензионным требованиям	8	единица	642	0
Количество рассмотренных заявлений о переоформлении лицензий - всего (сумма строк 10-12), в том числе по следующим основаниям:	9	единица	642	81
изменение перечня выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности;	10	единица	642	14
изменение адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности;	11	единица	642	46
реорганизация юридического лица в форме преобразования, изменение его наименования, адреса места нахождения, а также в случаях изменения места жительства, имени, фамилии и (в случае, если имеется) отчества индивидуального предпринимателя, реквизитов документа, удостоверяющего его личность	12	единица	642	21
из них (из строки 9) количество рассмотренных заявлений, по которым приняты решения об отказе в переоформлении лицензий	13	единица	642	5
Количество выездных проверок лицензиатов, проведенных в связи с рассмотрением заявлений о переоформлении лицензий,	14	единица	642	67
из них количество проверок, по результатам которых выявлено несоответствие лицензиата лицензионным требованиям	15	единица	642	6
Количество лицензий, по которым принято решение о прекращении действия лицензий - всего (сумма строк 17-19), в том числе по следующим основаниям:	16	единица	642	15
по заявлению лицензиата (правопреемника лицензиата);	17	единица	642	14
по причине ликвидации юридического лица или прекращения его деятельности в результате реорганизации либо прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя	18	единица	642	1
по решению суда об аннулировании лицензии.	19	единица	642	0
Количество рассмотренных заявлений, по которым предоставлены дубликаты, копии лицензий	20	единица	642	0
Количество рассмотренных заявлений, по которым предоставлены выписки из реестра лицензий	21	единица	642	3
Количество решений об отказе в предоставлении, продлении срока действия, переоформлении, о прекращении действия лицензии, отмененных судом	22	единица	642	0

Таблица Ж.2 - Деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (Российская Федерация)

Раздел 1. Рассмотрение обращений заявителей				
Наименование показателей	№ строки	Единица измерения	Код по ОКЕИ	ВСЕГО
1	2	3	4	5
Количество рассмотренных заявлений о предоставлении лицензии,	1	единица	642	5810
из них количество заявлений, по которым приняты решения об отказе в предоставлении лицензий	2	единица	642	290
Количество проведенных выездных проверок соискателей лицензии,	3	единица	642	5865
из них количество проверок, по результатам которых выявлено несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям	4	единица	642	347
Количество рассмотренных заявлений о продлении срока действия лицензий в случае, если федеральными законами установлен ограниченный срок действия лицензии,	5	единица	642	0
из них количество заявлений, по которым приняты решения об отказе в продлении срока действия лицензий	6	единица	642	0
Количество выездных проверок лицензиатов, проведенных в связи с рассмотрением заявлений о продлении срока действия лицензий	7	единица	642	0
из них количество проверок, по результатам которых выявлено несоответствие лицензиата лицензионным требованиям	8	единица	642	0
Количество рассмотренных заявлений о переоформлении лицензий - всего (сумма строк 10-12), в том числе по следующим основаниям:	9	единица	642	2333
изменение перечня выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности;	10	единица	642	1351
изменение адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности;	11	единица	642	590
реорганизация юридического лица в форме преобразования, изменение его наименования, адреса места нахождения, а также в случаях изменения места жительства, имени, фамилии и (в случае, если имеется) отчества индивидуального предпринимателя, реквизитов документа, удостоверяющего его личность	12	единица	642	392
из них (из строки 9) количество рассмотренных заявлений, по которым приняты решения об отказе в переоформлении лицензий	13	единица	642	124
Количество выездных проверок лицензиатов, проведенных в связи с рассмотрением заявлений о переоформлении лицензий,	14	единица	642	1941
из них количество проверок, по результатам которых выявлено несоответствие лицензиата лицензионным требованиям	15	единица	642	124
Количество лицензий, по которым принято решение о прекращении действия лицензий - всего (сумма строк 17-19), в том числе по следующим основаниям:	16	единица	642	195
по заявлению лицензиата (правопреемника лицензиата);	17	единица	642	101
по причине ликвидации юридического лица или прекращения его деятельности в результате реорганизации либо прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя	18	единица	642	10
по решению суда об аннулировании лицензии.	19	единица	642	84
Количество рассмотренных заявлений, по которым предоставлены дубликаты, копии лицензий	20	единица	642	29
Количество рассмотренных заявлений, по которым предоставлены выписки из реестра лицензий	21	единица	642	270
Количество решений об отказе в предоставлении, продлении срока действия, переоформлении, о прекращении действия лицензии, отмененных судом	22	единица	642	0

Таблица Ж.3 - Деятельность по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры (Рязанская область)

Раздел 1. Рассмотрение обращений заявителей				
Наименование показателей	№ строки	Единица измерения	Код по ОКЕИ	ВСЕГО
1	2	3	4	5
Количество рассмотренных заявлений о предоставлении лицензии,	1	единица	642	1
из них количество заявлений, по которым приняты решения об отказе в предоставлении лицензий	2	единица	642	0
Количество проведенных выездных проверок соискателей лицензии,	3	единица	642	1
из них количество проверок, по результатам которых выявлено несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям	4	единица	642	0
Количество рассмотренных заявлений о продлении срока действия лицензий в случае, если федеральными законами установлен ограниченный срок действия лицензии,	5	единица	642	0
из них количество заявлений, по которым приняты решения об отказе в продлении срока действия лицензий	6	единица	642	0
Количество выездных проверок лицензиатов, проведенных в связи с рассмотрением заявлений о продлении срока действия лицензий	7	единица	642	0
из них количество проверок, по результатам которых выявлено несоответствие лицензиата лицензионным требованиям	8	единица	642	0
Количество рассмотренных заявлений о переоформлении лицензий - всего (сумма строк 10-12), в том числе по следующим основаниям:	9	единица	642	0
изменение перечня выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности;	10	единица	642	0
изменение адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности;	11	единица	642	0
реорганизация юридического лица в форме преобразования, изменение его наименования, адреса места нахождения, а также в случаях изменения места жительства, имени, фамилии и (в случае, если имеется) отчества индивидуального предпринимателя, реквизитов документа, удостоверяющего его личность	12	единица	642	0
из них (из строки 9) количество рассмотренных заявлений, по которым приняты решения об отказе в переоформлении лицензий	13	единица	642	0
Количество выездных проверок лицензиатов, проведенных в связи с рассмотрением заявлений о переоформлении лицензий,	14	единица	642	0
из них количество проверок, по результатам которых выявлено несоответствие лицензиата лицензионным требованиям	15	единица	642	0
Количество лицензий, по которым принято решение о прекращении действия лицензий - всего (сумма строк 17-19), в том числе по следующим основаниям:	16	единица	642	0
по заявлению лицензиата (правопреемника лицензиата);	17	единица	642	0
по причине ликвидации юридического лица или прекращения его деятельности в результате реорганизации либо прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя	18	единица	642	0
по решению суда об аннулировании лицензии.	19	единица	642	0
Количество рассмотренных заявлений, по которым предоставлены дубликаты, копии лицензий	20	единица	642	0
Количество рассмотренных заявлений, по которым предоставлены выписки из реестра лицензий	21	единица	642	0
Количество решений об отказе в предоставлении, продлении срока действия, переоформлении, о прекращении действия лицензии, отмененных судом	22	единица	642	0

Таблица Ж.4 - Деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (Рязанская область)

Раздел 1. Рассмотрение обращений заявителей				
Наименование показателей	№ строки	Единица измерения	Код по ОКЕИ	ВСЕГО
1	2	3	4	5
Количество рассмотренных заявлений о предоставлении лицензии,	1	единица	642	28
из них количество заявлений, по которым приняты решения об отказе в предоставлении лицензий	2	единица	642	0
Количество проведенных выездных проверок соискателей лицензии,	3	единица	642	28
из них количество проверок, по результатам которых выявлено несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям	4	единица	642	0
Количество рассмотренных заявлений о продлении срока действия лицензий в случае, если федеральными законами установлен ограниченный срок действия лицензии,	5	единица	642	0
из них количество заявлений, по которым приняты решения об отказе в продлении срока действия лицензий	6	единица	642	0
Количество выездных проверок лицензиатов, проведенных в связи с рассмотрением заявлений о продлении срока действия лицензий	7	единица	642	0
из них количество проверок, по результатам которых выявлено несоответствие лицензиата лицензионным требованиям	8	единица	642	0
Количество рассмотренных заявлений о переоформлении лицензий - всего (сумма строк 10-12), в том числе по следующим основаниям:	9	единица	642	6
изменение перечня выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности;	10	единица	642	3
изменение адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности;	11	единица	642	3
реорганизация юридического лица в форме преобразования, изменение его наименования, адреса места нахождения, а также в случаях изменения места жительства, имени, фамилии и (в случае, если имеется) отчества индивидуального предпринимателя, реквизитов документа, удостоверяющего его личность	12	единица	642	0
из них (из строки 9) количество рассмотренных заявлений, по которым приняты решения об отказе в переоформлении лицензий	13	единица	642	0
Количество выездных проверок лицензиатов, проведенных в связи с рассмотрением заявлений о переоформлении лицензий,	14	единица	642	6
из них количество проверок, по результатам которых выявлено несоответствие лицензиата лицензионным требованиям	15	единица	642	0
Количество лицензий, по которым принято решение о прекращении действия лицензий - всего (сумма строк 17-19), в том числе по следующим основаниям:	16	единица	642	0
по заявлению лицензиата (правопреемника лицензиата);	17	единица	642	0
по причине ликвидации юридического лица или прекращения его деятельности в результате реорганизации либо прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя	18	единица	642	0
по решению суда об аннулировании лицензии.	19	единица	642	0
Количество рассмотренных заявлений, по которым предоставлены дубликаты, копии лицензий	20	единица	642	0
Количество рассмотренных заявлений, по которым предоставлены выписки из реестра лицензий	21	единица	642	0
Количество решений об отказе в предоставлении, продлении срока действия, переоформлении, о прекращении действия лицензии, отмененных судом	22	единица	642	0

Приложение И

Листинг (коды) специального программного средства

C:\BDL\ARML-DND.mdb
Модуль: Виды деятельности

01 декабря 2018 г.
Страница: 1

Option Compare Database

Option Explicit

Sub Кнопка8_Click()

On Error GoTo Err_Кнопка8_Click

DoCmd.Close

Exit_Кнопка8_Click:

Exit Sub

Err_Кнопка8_Click:

MsgBox Err.Description

Resume Exit_Кнопка8_Click

End Sub

Sub Кнопка11_Click()

On Error GoTo Err_Кнопка11_Click

DoCmd.Close

Exit_Кнопка11_Click:

Exit Sub

Err_Кнопка11_Click:

MsgBox Err.Description

Resume Exit_Кнопка11_Click

End Sub

C:\BDL\ARML.mdb
Модуль: Главное меню

01 декабря 2018 г.
Страница: 2

Option Compare Database

Option Explicit

Sub Кнопка2_Click()

On Error GoTo Err_Кнопка2_Click

DoCmd.Close

Exit_Кнопка2_Click:

Exit Sub

Err_Кнопка2_Click:

MsgBox Err.Description

Resume Exit_Кнопка2_Click

End Sub

Private Sub Form_Deactivate()

DoCmd.MoveSize , 200

End Sub

Private Sub Кнопка46_Click()

On Error GoTo Err_Кнопка46_Click

If Me.Dirty Then Me.Dirty = False

DoCmd.Close

Exit_Кнопка46_Click:

Exit Sub

Err_Кнопка46_Click:

MsgBox Err.Description

Resume Exit_Кнопка46_Click

End Sub

C:\BDL\ARML.mdb
Модуль: Реестр

01 декабря 2018 г.
Страница: 3

Option Compare Database
Option Explicit

Private Sub ВыборПерЦентра_AfterUpdate()

End Sub

Private Sub ЗапросПриказМЧС_AfterUpdate()
'DoCmd.RunMacro "Новый.ЗапросПриказыМЧС"
End Sub

Private Sub Form_Activate()
'DoCmd.MoveSize 1, 1
'DoCmd.ShowToolBar "Режим формы", acToolBarYes
DoCmd.ShowToolBar "Служебные", acToolBarYes
End Sub

Private Sub Form_Close()
'DoCmd.ShowToolBar "Режим формы", acToolBarNo
DoCmd.ShowToolBar "Служебные", acToolBarNo
End Sub

Private Sub Группа9580_BeforeUpdate(Cancel As Integer)

End Sub

Sub Кнопка5607_Click()
On Error GoTo Err_Кнопка5607_Click

DoCmd.Close

Exit_Кнопка5607_Click:
Exit Sub

Err_Кнопка5607_Click:
MsgBox Err.Description
Resume Exit_Кнопка5607_Click

C:\BDL\ARML.mdb
Модуль: Проверка

01 декабря 2018 г.
Страница: 4

End Sub

Private Sub Form_Load()

'DoCmd.MoveSize , 1

'DoCmd.ShowToolbar "Режим формы", acToolbarYes

DoCmd.ShowToolbar "Служебные", acToolbarYes

End Sub

Private Sub Местонахождение_AfterUpdate()

'DoCmd.RunMacro "Новый.ЗапросМестонахождение"

End Sub

Private Sub ПолеСоСписком5626_BeforeUpdate(Cancel As Integer)

End Sub

C:\BDL\ARML.mdb
Модуль: Журнал результаты

01 декабря 2018 г.
Страница: 5

Option Compare Database

Option Explicit

Private Sub Form_Activate()

'DoCmd.MoveSize 1, 1

'DoCmd.ShowToolBar "Режим формы", acToolBarYes

DoCmd.ShowToolBar "Служебные", acToolBarYes

End Sub

Private Sub Form_Close()

'DoCmd.ShowToolBar "Режим формы", acToolBarNo

DoCmd.ShowToolBar "Служебные", acToolBarNo

End Sub

Sub Кнопка5607_Click()

On Error GoTo Err_Кнопка5607_Click

DoCmd.Close

Exit_Кнопка5607_Click:

Exit Sub

Err_Кнопка5607_Click:

MsgBox Err.Description

Resume Exit_Кнопка5607_Click

End Sub

Private Sub Form_Load()

'DoCmd.MoveSize , 1

'DoCmd.ShowToolBar "Режим формы", acToolBarYes

DoCmd.ShowToolBar "Служебные", acToolBarYes

End Sub

C:\BDL\ARML.mdb
Модуль: Журнал внесенных изменений

01 декабря 2018 г.
Страница: 6

```
'Option Compare Database
'Dim N As Integer, A As String, B As String
'Option Explicit

'Public Function OrdersCount(ByVal strCountry As String)
'  OrdersCount = DCount("*", "Реестр1вид")
'End Function
```

```
Private Sub DLIZ_DbClick(Cancel As Integer)
[DLIZ] = [Дата приказа МЧС]
End Sub
```

```
Private Sub Form_Activate()
'DoCmd.MoveSize 1, 1
'DoCmd.ShowToolbar "Режим формы", acToolbarYes
'DoCmd.ShowToolbar "Служебные", acToolbarYes
'DoCmd.
'DoCmd.OpenForm "Реестр1вид", ReadOnly

End Sub
```

```
Private Sub Form_Close()
'DoCmd.ShowToolbar "Режим формы", acToolbarNo
'DoCmd.ShowToolbar "Служебные", acToolbarNo

End Sub
```

```
Private Sub Form_Current()
'If [Номер лицензии] = 0 Then
'[Кнопка5988].Enabled = False
'End If
End Sub
```

```
Private Sub SROKD_DbClick(Cancel As Integer)
[SROKD] = [DLIZ] + 1826
End Sub
```

```
Sub Кнопка5607_Click()
On Error GoTo Err_Кнопка5607_Click
```

```
DoCmd.Close
```

```
Exit_Кнопка5607_Click:
```

```
Exit Sub
```

```
Err_Кнопка5607_Click:
```

```
MsgBox Err.Description
```

```
Resume Exit_Кнопка5607_Click
```

```
End Sub
```

```
Private Sub Form_Load()
```

```
'DoCmd.MoveSize , 1
```

```
'DoCmd.ShowToolbar "Режим формы", acToolbarYes
```

```
'DoCmd.ShowToolbar "Служебные", acToolbarYes
```

```
End Sub
```

```
Private Sub Реестровый_№_лицензии_BeforeUpdate(Cancel As Integer)
```

```
'If Реестровый № лицензии] Then
```

```
'[Реестровый № лицензии] = [Идентификатор номера лицензии] & [Номер лицензии]
```

```
'End If
```

```
End Sub
```

Приложение К

Акты внедрения результатов работы

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель начальника Академии
ГПС МЧС России по учебной работе
кандидат военных наук
полковник внутренней службы



М.В. Бедило

2018 г.

АКТ

внедрения результатов диссертационной работы на соискание ученой степени кандидата технических наук соискателя факультета подготовки научно-педагогических кадров Академии ГПС МЧС России Зенковой Ирины Федоровны на тему: «Методы и алгоритмы определения численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России»

Комиссия в составе: начальника кафедры УиЭ ГПС, к.т.н., доцента Клепко Елены Альбертовны, профессора кафедры УиЭ ГПС, д.т.н., профессора Брушлинского Николая Николаевича, доцента кафедры УиЭ ГПС, к.т.н., доцента Кузнецовой Екатерины Сергеевны подтверждает, что результаты диссертационного исследования Зенковой Ирины Федоровны внедрены в учебный процесс кафедры управления и экономики ГПС при подготовке фондовых лекций по дисциплине «Математические методы и модели управления в ГПС и РСЧС» на тему: «Моделирование процесса функционирования подразделений МЧС России».

Комиссия:
Начальник кафедры УиЭ ГПС
к.т.н., доцент
полковник внутренней службы

Е.А. Клепко

Профессор кафедры УиЭ ГПС
д.т.н., профессор

Н.Н. Брушлинский

Доцент кафедры УиЭ ГПС
к.т.н., доцент

Е.С. Кузнецова



ГК ЗАЩИТА

ЦЕНТР ОБУЧЕНИЯ И АККРЕДИТАЦИИ

ООО ГК «Защита»
Россия, 620016, г. Екатеринбург,
ул. Амундсена 107, офис 706,
gkzkekb@yandex.ru
+7 343 382-21-27

исх. 05/09

от «05» сентября 2018 г.

АКТ

внедрения результатов диссертации Зенковой Ирины Федоровны на тему «Методы и алгоритмы определения численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России», представленной на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 05.13.10 «Управление в социальных и экономических системах»

ООО «ГК «Защита», в лице генерального директора Коробкова Л.Г., подтверждает, что полученные результаты диссертации Зенковой И.Ф., а именно предлагаемые нормативно-временной метод определения достаточности численности сотрудников лицензирующих органов, а также разработанная на его основе методика определения критерия достаточности численности сотрудников лицензирующих органов позволяющая определить число указанных сотрудников, необходимое для своевременного предоставления государственной услуги, используются ООО «ГК «Защита» при проведении обучающих семинаров в качестве методических материалов, характеризующих научное обоснование распределения должностных обязанностей и (или) подготовку предложений о целесообразности увеличения штатной численности (на примере сотрудников лицензирующих органов МЧС России) как один из инструментов интеллектуальной поддержки принятия управленческих решений.

Председатель комиссии:

Директор
ООО «ГК «Защита»



Коробков Л.Г.

Члены комиссии:

Руководитель центра аккредитации

Чуприян А.В.

Руководитель учебной части

Волегжанин А.Н.



Учебный центр ООО «Кайрос»

119017, РФ, г. Москва, Пыжевский пер., д. 6, этаж 4, офис 1
ИНН 7706446872/ КПП 3770601001
+7 (495) 178 00 92/ kairoscity@mail.ru
www. kairoscity.ru

Исх. № 01/08
от «01» 08 2018 г.

АКТ

внедрения результатов диссертации Зенковой Ирины Федоровны на тему «Методы и алгоритмы определения численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России», представленной на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 05.13.10 «Управление в социальных и экономических системах»

ООО «Кайрос», в лице генерального директора Кругловой Т.В., подтверждает, что полученные результаты диссертации Зенковой И.Ф., а именно предлагаемые алгоритм предоставления государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности, а также метод расчета численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России, основанный на определении направлений деятельности (интервалов времени прохождения заявки), совпадающих для различных результатов предоставления государственных услуг, используются в учебном процессе ООО «Кайрос» при обучении по программам дополнительного профессионального образования.

Председатель комиссии:
Генеральный директор
ООО «Кайрос»



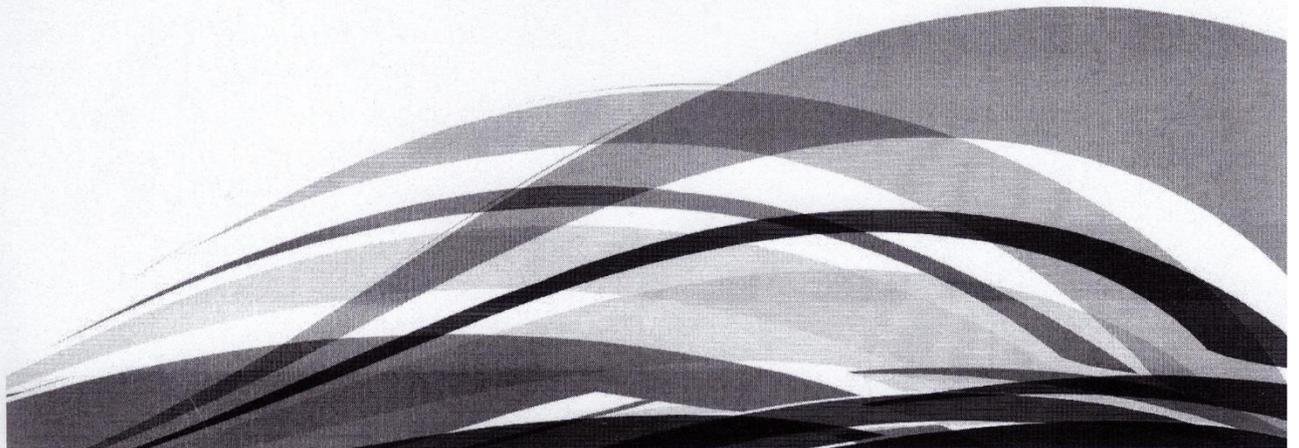
Т.В. Круглова

Члены комиссии:
Исполнительный директор

Д.А. Удалов

Секретарь

Н.В. Сырятская



УТВЕРЖДАЮ
 Начальник ФГБУ ВНИИПО
 МЧС России
 полковник внутренней службы
 кандидат технических наук

Д.М. Гордиенко

2018 г.



АКТ

внедрения научных положений диссертационной работы Зенковой Ирины Федоровны, представленной на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 05.13.10 - Управление в социальных и экономических системах

Комиссия в составе: председатель комиссии, начальник НИЦ ОУП ПБ, доктор технических наук А.А. Порошин, заместитель начальника отдела 1.2, полковник внутренней службы Е.В. Козырев, старший научный сотрудник отдела 1.2 майор внутренней службы Д.С. Адамов составили настоящий акт о том, что научные положения диссертационного исследования Зенковой И.Ф., посвященного разработке методов и алгоритмов определения численности сотрудников лицензирующих органов МЧС России, использованы при проведении научно-исследовательской работы «Информационно-методическая поддержка организации и осуществления федерального государственного пожарного надзора» (НИР «Сопровождение-надзор»). Работа выполнялась согласно пункта п. 17 раздела IV Плана научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ МЧС России на 2018 год, утвержденного приказом МЧС России от 17.01.2018 № 15

Внедрен, разработанный Зенковой И.Ф., алгоритм предоставления государственной услуги по лицензированию видов деятельности в области пожарной безопасности.

Председатель комиссии:

Начальник НИЦ ОУП ПБ,
 д.т.н, с.н.с

А.А. Порошин

Члены комиссии:

Заместитель начальника отдела 1.2,
 полковник внутренней службы

Е.В. Козырев

Старший научный сотрудник отдела 1.2
 майор внутренней службы

Д.С. Адамов